

La sexo-acción, un devenir femenino: el cine de (por)mujeres  
ponencia Alberto Caballero, para:  
Jornada debate sobre posición femenina y diferencia de los sexos  
Grupo de Estudios Psicoanalíticos de Asturias Foro del Campo Lacaniano  
30 de Noviembre 2003, Gijón

## “La sexo-acción, un devenir femenino: el cine de (por)mujeres”

### 1. Del orden de la acción

De la lógica del significante a la lógica de la acción: el acontecimiento

### 2. De la sexo-acción

De la identificación, la diferencia, y la sexuación: tres tiempos de la lógica.

La sexo-acción como resto de la modernidad

### 3. La representa-acción

De la representación a la presentación: La representa-acción como resto.

El cine de (para) mujeres

### 1. Del orden de la acción

De la lógica del significante a la lógica de la acción: *el acontecimiento*

referencias:  
Sigmund Freud,  
‘La Negación’, (El juicio, la acción), 1925  
“Psicopatología de la vida cotidiana”, 1900-1901

Jacques Lacan  
Seminario “La angustia”, 1962/63  
Seminario “La lógica del fantasma”, 1966-67

Primer momento lógico, ‘la palabra como acto’, o sea palabra / acto uno como consecuencia de la otra. No son dos sino tres los elementos que conforman el signo, el significante, el significado y la acción, que este conlleva, cuando Lacan desliga el significado al significante, no se olvida que esta operación produce un resto, la acción del significante en el sujeto. Un significante representa a otro significante para el sujeto, este es el sujeto, esta representación. *Este acto de representación*, no la representación, sino el acto que se produce, ante la representación como falta, ante la falta que nos deja ver la representación. Ante la falta de representación.

De allí en más se producirá siempre un ‘empuje a la acción’, a modo de repetición, de esa acción de representar ‘en falso’, ante asumir la falta, una falsa representación: *la repetición*. Cuando la representación, de ese imposible a representar, no cubre el vacío entre Lo Real y Lo Simbólico, surge la acción, ese empuje a la acción.

Evidentemente este empuje a la acción es un llamado a La Ley, y toda ley remite a un crimen, ‘a la acción’ como el crimen fundamental. La acción ahora es el producto de que el sujeto es responsable de esa falta –fundamental– fundante. Entendido esto como lo importante, cómo pasa el sujeto de este crimen fundamental al ‘crimen particular’, al crimen común.

En su texto sobre ‘La Negación’ Sigmund Freud, define la negación como una ‘forma de percatación de lo reprimido’: la verdad buscada. ‘El contenido de una imagen o pensamiento reprimido puede, pues abrirse paso, hasta la conciencia, bajo la condición de ser negados’. Esto,

agrega, 'no implica aceptación de lo reprimido', o sea, 'que su contenido de representación no logre acceso a la conciencia'. El juicio es el acto intelectual que decide la elección de la 'acción motora', pone término al aplazamiento debido al pensamiento y conduce del pensamiento a la acción. El inconsciente no tiene 'no', pero el reconocimiento del inconsciente se manifiesta por el 'no'.

Hay 3 juicios: el de existencia, el de necesidad y el de reflexión. A esto Ludwig Wittgenstein (la vida cotidiana) dice, que hay situaciones donde se desmorona este 'principio de reflexión', como perspectiva ilusoria del 'objeto', el objeto por el agujero (el traw), siempre está el objeto –bien-está-ocupando el lugar del 'agujero', en relación al 'mal estar' del objeto con respecto al agujero, ahora es preferible 'ser' un objeto 'mas' –con-su-mas- no se sufre el menos de '*la falta de objeto*'.

En su "*Psicopatología de la vida cotidiana*", Sigmund Freud, 1900-1901, se refiere a ciertos actos 'no conscientes' del sujeto como son: 'el olvido de nombres propios', 'recuerdos encubridores', 'equivocaciones orales o lapsus', 'los actos fallidos', 'equivocaciones en la lectura y en la escritura', etc. O sea, no sólo se olvida sino se recuerda erróneamente, hay un fallo en la función de la memoria, es en este primer capítulo donde explica el caso Signorelli. Botticelli y Boltraffio aparecen como erróneos reemplazando el olvido del primero. Olvidar algo e incluso reprimirlo, ante la imposibilidad de llevarlo de nuevo a la conciencia, ante la falla surge un recuerdo erróneo, encubridor.

*"El acto fallido es una representación simbólica de un pensamiento definido, pero no aceptado aún conscientemente."* Mas adelante explica algunos en particular: "Para una serie de movimientos torpes en apariencia, es cierto que parecen mostrar algo violento, impulsivo y como espasmodico atáxico; pero, sometidos a un examen, se demuestran como dominados por una intención y consiguen su fin con una seguridad que no puede atribuirse, en general, a los movimientos voluntarios y conscientes. Ambos caracteres, violencia y seguridad, les son comunes, tomemos como ejemplo el sonambulismo."

Con la aparición de lo reprimido, el sujeto está perturbado por una resistencia, de allí los llama recuerdos encubridores, o sea que la formación del recuerdo encubridor se basa en el olvido. Encontramos de nuevo aquí 'la negación', de la que hablamos antes, Freud a través de estos fallos 'de la vida cotidiana' construye una psicopatología, basada en este operador que es 'la negación'.

A algunos de estos actos los denomina 'Torpezas o actos de término erróneo', dice al respecto 'es cierto que tales movimientos parecen mostrar algo violento, impulsivo, pero sometidos a un examen, se demuestran como dominados por una intención y consiguen su fin con una seguridad que no puede atribuirse, a los movimientos voluntarios y conscientes.

Un aspecto particular que quiero subrayar es la relación a la que se refiere mas adelante "pérdida temporal, rotura y olvido, como expresión de una repugnancia reprimida" o "olvido repetido y acto fallido en la ejecución definitiva del acto olvidado". Freud nos vuelve a señalar, y repetidas veces, no solo *el mecanismo del acto en si, fallido y reprimido, sino su valor cotidiano, generalizado y vulgar, pero que debajo hay algo, que como reprimido, es repugnante, yo diría sórdido*. A eso Freud, al final del texto, agrega:

Cuál es el origen de los pensamientos y sentimientos que se exteriorizan en los rendimientos fallidos, haciendo observar que en una serie de casos puede verse inequívocamente el origen de los pensamientos perturbadores en sentimientos reprimidos de la vida psíquica. Sentimientos e impulsos egoístas, celosos y hostiles, sobre los cuales gravita el peso de la educación moral, utilizan en las personas sanas el camino de los rendimientos fallidos para manifestar de cualquier modo su poder innegable, pero no reconocido por superiores instancias psíquicas. *El dejar ocurrir estos actos fallidos y casuales corresponde, en gran parte, a una cómoda tolerancia de lo inmoral. Entre estos sentimientos reprimidos desempeñan un importante papel las diversas corrientes sexuales.*

Es en el libro '*De la historia a la acción*' de Hannah Arendt donde pude entender –desde Antígona– como, de que manera, la acción se desprende de la palabra, o sea de aquí en más la acción no es consecuente con la palabra. De aquí en más 'la acción' no responderá a un discurso –Antígona– ya no es acto de palabra, sino será *una acción sin discurso*, de una a otra desprendida de significación.

Algunos subtítulos del libro: Elementos para una ontología de la acción: la responsabilidad /Introducción de M. Cruz. Comprensión y política/ Historia e inmortalidad; La caída de la historia. *Labor, trabajo y acción*; divide, pone en claro la diferencia entre estos tres conceptos fundamentales.

Labor: lo domestico, produce bienes de consumo

Trabajo: la producción de objetos de uso, su uso no causa su desaparición.

Acción: producto del discurso

Analiza como a través del trabajo, y de la teoría de mercado, el hombre pasa de consumidor a fin último, a objeto. De Homo Faber a Homo Sacer (termino que tomamos de Giorgio Agamben). Como a través de la acción, de la diferencia entre discurso y acción “nos insertamos en el mundo; la acción nada no existe, o si existe es irrelevante, sin palabras la acción pierde al actor”.

Gracias al trabajo de Arendt podemos pensar 'la acción' como una manera 'nada' de decir, muda, de hacer 'agujero', un llamado al discurso, al actor perdido de su historia.

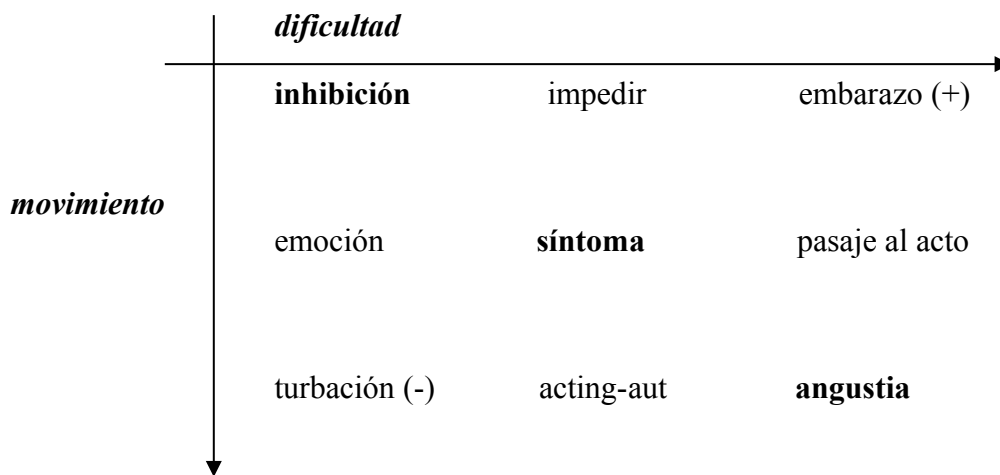
Gilles Deleuze en '*Lógica del sentido*', lo denomina 'acontecimiento' (capítulo 21) dice así: “ No, es, exactamente lo que sucede, sino algo *en* lo que sucede, algo por venir conforme a lo que sucede, según las leyes de una oscura conformidad humorística: el Acontecimiento.” El acontecimiento no es lo que sucede (accidente); está en lo que sucede el puro expresado que nos hace señas y nos espera. El humor es inseparable de una fuerza selectiva: en lo que sucede (accidente), selecciona el acontecimiento puro. Por un lado, la parte del acontecimiento que se realiza y se cumple; del otro, la parte del acontecimiento cuyo cumplimiento no puede realizarse.

Hasta que punto se difiere del de la trivialidad cotidiana. Es el *se* de las singularidades impersonales, el *se* del acontecimiento puro en el que *muere* es como *llueve*. Por ello no hay acontecimientos privados, y otros colectivos (públicos); como tampoco existe lo individual y lo universal, particularidades y generalidades. Todo es singular, y por ello, al mismo tiempo, colectivo y privado a la vez, particular y general, ni individual ni universal. Concluye diciendo: “Sólo así se puede comprender todas las violencias en una sola violencia, todos los acontecimientos mortales en un solo Acontecimiento que no deja sitio al accidente y que denuncia o destituye tanto la potencia del resentimiento en el individuo como la de la opresión en la sociedad.”

“Toda actividad humana se despliega en 'la certeza' , o aún que ella engendra la certeza o, de una manera general, que la referencia de la certeza es esencialmente 'la acción'.

...esto permite introducir la relación esencial entre angustia y acción, pues tal vez 'la acción' tome su certeza justamente de la angustia. 'Actuar' es arrancar a la angustia su certeza, es operar una transferencia de angustia.

Aquí Lacan dibuja un cuadro, que les transcribo, interesante observar la ubicación de determinados sentimientos relacionados con la angustia y la ubicación de aquellos relacionados con la acción como son 'el pasaje al acto' y 'el acting-out'.



De aquí, dice Lacan, podemos analizar como la turbación, es esencialmente la evocación del poder que no se presenta –esmayar- la experiencia de lo que les falta en 'la necesidad'.

Cuando sucede esto, ¿porqué el sujeto se deja caer?

Niederkommt: dejarse caer

Niederlkommen: parto

No basta recordar su analogía con el sentido de niederkommen en cuanto al parto, este niederkommen es esencial a toda súbita puesta en relación del sujeto con lo que “él es como objeto (*a*)”.

¿Qué quiere decir ese dejarse caer? Entre la escena –que provoca la angustia- y el mundo está 'la ventana', la ventana en la media en que nos recuerda el límite entre la escena y el mundo, nos indica el significado de un acto por el que en cierto modo el sujeto vuelve a esa exclusión fundamental en la que se siente, en el momento mismo en que, en el absoluto de un sujeto... se conjugan el deseo y la ley.

Donde Lacan ubica la ley, así nos lo dice: ... en el lugar de la falta, justamente de lo que falta en el campo del Otro, su garantía suprema: que la ley es verdaderamente el deseo del padre, hay una ley del padre, el falo absoluto  $\Phi$ .

Las dos condiciones esenciales de lo que se llama 'pasaje al acto', es primero sentirse “rechazado fuera de la escena”, y segundo es la identificación absoluta –del sujeto- con el objeto ( $a$ ) con ese objeto al que el sujeto se reduce. Identificado y rechazado, al mismo tiempo, 'deyectado', fuera de la escena.

El dejar caer ( $a$ ), el 'dejarse caer' puede realizarlo, pero por otro lado, llevamos luto, y sentimos los efectos del duelo, en la medida en que el objeto por el cual llevamos luto era, sin que lo supiéramos, lo que se había constituido, aquello que nosotros habíamos constituido como el soporte de nuestra 'castración'. ¿Qué lugar ocupa el objeto, en relación a la falta  $\Phi$ , que mas allá de lo simbolizable, que obliga al sujeto 'a pasar a lo real' (lo real detrás de lo simbólico) en un pasaje al acto, cuya revelación simbólica es importante comprender.

Mas adelante en la clase del 23 de enero de 1963 agrega al respecto

En la relación del sujeto con el Otro, se constituye como *resto*, en el lugar del Otro como marcado por el significante; e inversamente suspende toda la existencia del Otro de una garantía que falta, el Otro tachado: A/ De esta operación queda un resto, lo llamamos ( $a$ ). De aquí en mas, función del resto. Freud trabaja a propósito del pasaje al acto, “el dejar caer” (le laisser tomber), el niederkommen lassen, el dejarse caer. Ese “dejar caer” es el correlato esencial, del pasaje al acto. ¿De qué lado es visto ese dejar caer? Del lado del sujeto, en tanto que aparece borrado al máximo por la barra.

En el momento del mayor embarazo, con la adición comportamental de la emoción como desorden del movimiento, el sujeto, por así decir, se precipita desde allí donde está, desde el lugar de la escena donde sólo puede mantenerse en su estatuto de sujeto como fundamentalmente historizado, y cae esencialmente fuera de la escena: tal es la estructura misma del pasaje al acto.

Pasaje al acto, salida de la escena, salida vagabunda al mundo puro, donde el sujeto parte a la búsqueda, al encuentro de algo rehusado por doquier: “la partida es ese pasaje de la escena al mundo”: el sitio donde lo real se apresura a esa escena del Otro en la que el hombre como sujeto tiene que constituirse y ocupar un lugar como aquél que porta la palabra, que no podría portarla sino en una estructura que, por verídica que se proponga, es *estructura de ficción*.

Habiendo desarrollada estas cuestiones con respecto al pasaje al acto, hace lo mismo con el acting-out: La relación esencial hay entre el A (el Otro) y el  $a$  (el objeto) nos indica el acting-out. El acting-out es algo, en la conducta del sujeto, que se muestra. El acento demostrativo, la orientación

hacia el otro debe ser destacada, una cosa es lo que se muestra y otra la que es, que nadie lo sabe, pero de que es otra cosa nadie duda.

Yo diría, una cosa es lo que se muestra, y otra lo que se hace leer, la relación entre  $\Phi$  y  $a$ , del  $a$  como caído del  $a$  como faltante, cuando hay una falla del deseo realizarlo de otro modo, a través de  $\Phi$ , proponerse en lo que no se tiene, el falo, pero para demostrar que lo tiene, lo da. Se trata de una manera demostrativa, sacrificar lo que se tiene, el falo.

Entonces los términos son mostrar, demostrar y deseo, deseo cuya esencia es mostrarse como otra cosa, y al mostrarse como otra cosa designarse. En el acting-out, el deseo para afirmarse en cierto modo como verdad, se embarca por un camino al que sin duda no llega sino de manera singular. La verdad no está, por su naturaleza, en ese deseo, esta articulado objetivamente si el objeto a que me refiero es el que llamé 'objeto como su causa'.

Esencialmente el acting-out es la mostración, el mostrado, velado sin duda, pero sólo como sujeto, en tanto que eso habla, en tanto podría ser verdadero, no velado en sí, por el contrario, al máximo, y por eso mismo, en cierto registro, invisible. Al mostrar su causa, lo esencial de lo que se muestra es el resto, su caída.

*Creo que se va aclarando, entre el pasaje al acto –ser el resto que se deja caer-  
y el acting-out –mostrar el resto que se deja caer.*

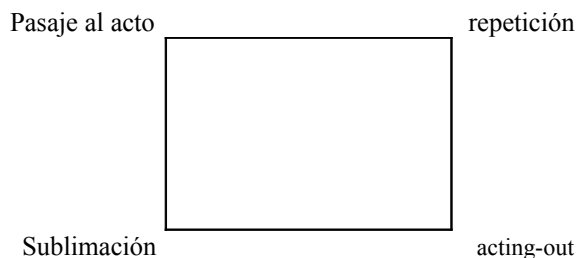
¿Cómo actuar con del acting-out? Interpretarlo no producirá mucho efecto, el sujeto sabe muy que lo hace para ofrecerse a la interpretación. Lo que cuenta no es el sentido de lo que interpreten, cualquiera que fuese: *lo que cuenta es el resto.*

Luego de esta reflexión leemos que nos dice

Jacques Lacán, en '*La lógica del fantasma*'  
en la clase del 22 de febrero de 1967,  
retoma los conceptos de acting-out y de pasaje al acto, pero de la siguiente manera.

Parte de dos cuestiones, *de la alienación y de la eliminación*, ordinaria del otro. La alienación, como introducir al Otro del lenguaje, y la eliminación, en cuanto determina '*la coupure*', el corte, que determina la esencia del lenguaje. O sea dice sino hay Otro no hay lenguaje, pero si no hay corte tampoco hay lenguaje, lo fundamental es la función del corte. *Eliminación del Otro. Es eliminado en tanto campo cerrado y unificado.* Por esto decimos con las mejores razones, que no hay universo de discurso. Esto que se denomina el campo del Otro se lo denomina en su dimensión de lenguaje. La verdad. Y, '*la verdad*' se encuentra solamente en eso que nos sorprende y que se impone. ( lo acabamos de ver en el texto de Freud)

Es en el siguiente esquema que vuelve a mencionar pasaje al acto y acting-out:



Acting-out: en ese lugar elidido donde alguna cosa se manifiesta en el campo del Otro eliminado bajo la forma de 'manifestación de verdad'. Por lo tanto es una categoría autónoma y distinguida del acto 'del pasaje al acto'. De la misma manera del síntoma, aunque este en apariencia también es una manifestación de verdad, tiene que haber, además, otras condiciones. (recordemos que en el Seminario de *'La angustia'*, los pone en serie con el síntoma, la angustia y la inhibición)

Lo importante que debemos desentrañar, es porqué Lacan los pone haciendo conjunto de 4 con la repetición y la sublimación. El discurso, recordemos también es una organización a 4. Agrega: este operador de 4 puntos está articulado sobre la base de 'la repetición'. Así como la repetición es la estructura fundamental y que comporta esa dimensión esencial sobre la que resta, todavía, una gran oscuridad: 'la satisfacción'. Befriedigung dice Freud, atención a la presencia del término *frie*, que en el sentido común quiere decir paz. La satisfacción, para Freud conjuga como algo esencial a la repetición, bajo la forma más radical, bajo 'el principio del placer'.

De aquí en adelante Lacán trabaja la cuestión del 'acto': *'El acto es significativa'*, el acto es un significante que se repite, en un solo gesto, el del corte, en la forma de un doble bucle. Este gesto es el corte.



Así se instaura el sujeto como tal, en un acto de verdad el sujeto surge diferente en razón del corte, su estructura es modificada, el sujeto es representado por ese acto, a pesar que el sujeto no reconoce de inmediato ese acto inaugural, él es el producto mismo.

¿Qué quiere decir la acción? Un híbrido entre 'el acto' y 'el pasaje al acto': El sujeto (por) la acción entre lo social y lo sexual. Si 'el acto' es enfrentarse con ese límite de la-no-relación sexual (total) con el otro, y 'el pasaje al acto' realizar ese encuentro (todo) con el Otro. Esa acción es un híbrido, no es un acto, no es un pasaje al acto. Con el acto el sujeto se constituye como tal (S), con el pasaje al acto, se hace Otro (A), se hace uno con ese encuentro con el Otro (R). *Con la acción imaginariza ese encuentro (siempre fallido), se hace híbrido, ni S ni A, es un híbrido entre el Sujeto y el Otro (I), no es objeto pero tampoco sujeto.*

## 2. De la sexo-acción

De la identificación, la diferencia, y la sexuación: tres tiempos de la lógica.  
La sexo-acción como resto de la modernidad

Referencia:  
Geneviève Morel,  
El Goce Sexual, 1992-93  
La Diference de sexes, 1994-95  
"Ambigüedades Sexuales", 2000

Slavoj Zizec 'Porque no saben lo que hacen'  
'El acoso de las fantasias'

Según Geneviève Morel, para el sujeto son tres los tiempos de la sexuación. Atención que digo sexuación y no sexualidad, sexuación en cuanto a construcción de la sexualidad por el sujeto.

1. identificación
2. diferencia
3. sexuación

1. ¿Existe la identificación de género? Se refiere al ser mismo de la persona, entonces ¿Qué sería su sexo psíquico? Lacan trata esto en dos Seminarios 'La identificación', y 'La Ética del Psicoanálisis'.

En 'La Ética' dice: la Cosa, se define a partir del primer partenaire del sujeto, la madre o un sustituto materno, 'el próximo', el prójimo. Este primer Otro es la primera puissance (impulso), de allí se separa este otro en dos partes

- \*comprende el conjunto de atributos de *La Cosa*, reconocibles e identificables
- \*'el otro' es el que resta inidentificable: *la cosa*: el Otro del Goce



La lógica de clases y de los atributos diferencia 'las identificaciones' a 'los trazos diferenciales' (T), pero no es suficiente para rendir cuenta de la sexuación del sujeto. 'Trazo fundamental': Es ese de la castración, como marca de la pérdida de goce ( $\Phi - \phi$ ), la cicatriz de prohibición de goce se registra por el sujeto en forma de ley.

El goce sexual es simbolizado como  $\Phi$  de los lados (hombre, mujer) O sea, el falo es el obstáculo de la relación sexuada, de allí dos modalidades: goce del falo, de un lado, y no-todo del otro.

### El valor diferencial de los sexos


La diferencia de los sexos produce una oposición conceptual de base:  
la de la identificación  
y la de la diferencia



O sea, por un lado está el lenguaje binario de oposición significante: *semblable* (semblante, parecido) diferente. Pero por otro, la identidad proviene de lo Imaginario, es la imagen del cuerpo, el estadio del espejo: un saco, una envolvente, un vestido. El cuerpo 'sebla' parece uno, a su imagen, como si fuera 'otro', de un semblante, delante de él. Es bajo el reconocimiento del Otro que se identifica a 'la imagen', que no es él: hay una alineación fundamental, la relación del sujeto al imaginario, al cuerpo a su 'doble'.

O sea, por un lado se identifica, pero se diferencia, por ese trazo 'uno', que toma del Otro, y por otro lado se identifica a 'la imagen', que lo diferencia como 'otro' de 'él mismo', que lo identifica.

## 2. La diferencia y el significante

Primer tipo de identificación: Para Saussure, se trata de trazos distintivos, estrictamente opuestos, por oposición, por cupla de opuestos. S1  S2

Segundo tipo de identificación: S1 Por otro lado, un significante 'unario', solo se refiere a si-mismo:

Ejemplo: Dora tiene una identificación parcial 'a la tos' del padre, trazo unario: UNO. La identifica, pero también la diferencia, es un rasgo del padre.

*Identificación a la diferencia, 'la diferencia de los sexos'*

Lacan introduce el concepto de 'Otro', el 'otro sexo', es el que se resiste a la identificación, es otro que no es el uno, no se puede identificar al Otro.

Ya no es, uno = blanco, el otro = negro

Para Lacan de un lado hombre, como universal, identificado al uno, al  $\Phi$ . Pero del otro lado, hay una ausencia, una alteridad, que no se puede identificar colectivamente con un significante. No hay un significante que represente -todo- a la mujer.

hombre    mujer

$\Phi$             Una ausencia

Uno            Otro

Ningun significante identifica (universalmente) la mujer, sino por una ausencia, una falta. Ello implica una construcción cada vez singular, la del goce y de sus modalidades en relación al otro sexo.

Esta relación al otro sexo, según Freud 'las teorías sexuales infantiles' son universales. Por el contrario la construcción de la feminidad por el sujeto esta ligado a su fantasma fundamental, siempre singular. Por consiguiente, la mujer no se reduce a 'una ausencia' detrás hay 'un enigma'.

## Mas allá de las Identificaciones

En los '70 Lacan, con la lógica del no-todo representó una caracterización del sexo que no se reduce a 'una identificación'.

Identificación 1.a las imágenes, 2.al trazo unario, prevalencia de un trazo sobre los otros  $\bar{A}$ . Con esto estructura sostener un ideal, producir un síntoma, hace un relevo a una lógica de la clase y del atributo. Pero no es suficiente para rendir cuenta de 'lo real del goce'. La anatomía esta presente de entrada y en tanto se reencuentra en el otro sexo. La diferente de los sexos no es la diferencia anatómica, lo importante son sus consecuencias psíquicas.

¿Qué es el sexo sino es el sexo anatómico? Lacan responde con su concepto de 'la sexuación', como una opción de identificación sexuada. Opción como una elección del sujeto. Identificación como la intervención del significante. Identificación sexuada no es el trazo unario freudiano, es otro funcionamiento, no es la anatomía natural, ni el genero.

Es la sexuación: una lógica a tres tiempos.

1. La diferencia natural de los sexos
2. sobre el discurso sexual
3. los tiempos de la elección del sexo por el sujeto, o de la sexuación propiamente dicha.

En 1.2. El  $\Phi$ , es el significante maestro del sexo, por lo que hay unos criterios fálicos, la naturaleza deviene semblante. El órgano natural deviene 'organum', significante. De significación del goce en significante maestro del discurso sobre el sexo.

$J\Phi \longrightarrow S1$ , de goce fálico a goce super-yo ¡Goza!

Un significante para los dos sexos, una sola función, la función fálica escribe chico, chica, la diferencia sexual:

- + el goce ( $a$ )
- la castración ( $-\phi$ )

Lacan usa la 'función'  $\Phi$ , permite el uso de los cuantificadores:

todo  $\Phi$  para el hombre,  
no-toda  $\bar{\Phi}$  para la mujer.

El  $\Phi$  es la significación del goce sexual. Los otros goces están prohibidos, fuera de la significación, difícil de localizar en el discurso:

El plus-de-goce en el fantasma, o el goce femenino mas allá del  $\Phi$ .

O sea, dos inscripciones corresponden a un real del modo de goce en su referencia al  $\Phi$

Dos sexos      Dos cuantificadores      (modos de goce en relación a la función fálica)

hombre     $\Phi$       todo ----- existencia

mujer     $\overline{\Phi}$       no-todo    y    no-existencia

El Sujeto se inscribe como modo de gozar el  $\Phi$

Con o sin función fálica o al contrario no llegan de un lado ni de otro.

Lacan define lo Real como lo imposible a formalizar a partir de lo simbólico, el límite de la lógica del 'todo' y el principio de contradicción aristotélico, es el aspecto más real. De allí extrae el no-todo, para la sexualidad femenina.

No-toda-fálica, de la contingencia del falo. Una mujer no-toda-fálica está inscrita dentro de la función fálica. En el caso por caso, igualmente hay casos en los que no sucede. Ejemplo Medea, no obedece a una lógica fálica, los hijos son objetos  $a$ . Medea por un lado madre, por otro un acto 'de una verdadera mujer'. Este acto no se inscribe en la lógica fálica del 'ser' y del 'tener'. Al contrario el crimen de Otelo, obedece a una ley de la posesión fálica. Medea, la mujer se ausenta de la ley fálica, excesivamente, 'como acto de mujer'. La mujer no existe, no existe como termino universal, a diferencia del hombre, es una no-entidad, solo nos podemos referir por negación: no-toda, no-existe. Es la lógica de lo universal que ha conducido a Freud a centrar la interpretación analítica sobre la relación al padre, Dora\*, El Hombre de las Ratas\*, y a construir la sexualidad femenina sobre un modelo enteramente masculino. El caso de Tiresias, el primer transexual, (Metamorfosis de Ovidio), se trata de un goce mas allá del  $\Phi$ , la parte  $\Phi$ , el goce del  $a$  (plus de goce). Por contraste, la diferencia en la feminidad 'no-toda' y la feminización forzada (el empuje a la mujer) en la psicosis.

\*Sigmund Freud, Cinco casos clinicos.

1. Implica una referencia al  $\overline{\Phi}$ , la parte no fálica del goce femenino, y tiene un efecto suplementario a la parte fálica del goce.

2. Forcluye la función fálica, y sustituye otra referencia, la función de 'la mujer'.

Le sinthôme, compromiso entre el goce y el Inconsciente.

La frigidez, la parte no-fálica del goce femenino.

El 'goce suplementario', hace innecesario el goce-fálico del orgasmo.

\*el goce-fálico del orgasmo

\*el goce extático (éxtasis)

$J\Phi$ , el mismo para todos, centrado en la misma significación universal.

El mismo como trazo identificable.

$A\Phi$ , no se identifica a ningún trazo universal como el falo

Solo se describe caso por caso, en singular: una mujer tiene,

para este goce, un partenaire que es el Otro (A)

¿De qué Otro se trata aquí? De AJ (del Otro del Goce)

AJ → este goce se refiere al Otro: una mujer, para este goce, tiene un partenaire que es el Otro. El Otro, A, puede ser el lugar de una alteridad absoluta para el sujeto. A: como lugar de lo simbólico, del lenguaje, de la palabra. A: se opone al Otro Imaginario, el semblante: el amigo o el enemigo. A, puede ser el cuerpo, el lenguaje aísla las zonas del goce, eróticas. El síntoma histérico de conversión que toma asiento en partes del cuerpo. A, del goce (en la psicosis) Dios para Schoeber\*, 'la mujer' es el soporte. A unificado: Dios + la mujer.

Donde nos encontramos con el hombre, en la histeria: identificarse con "el hombre", con el 'a' (objeto) del deseo del Otro. Donde nos encontramos con la mujer, en la paranoia, identificarse con 'la mujer': ser la mujer de Dios.

\*Caso Schoeber, Sigmund Freud

Discordante:  $\bar{v}$

Discordante (ne)

Forclusión (pas)

(ne) soporte del sujeto de la enunciación, distinto del (je) sujeto del enunciado. Esta vacilación soportaría el deseo inconsciente del sujeto. La figura del no.todo, 'enunciación que se denuncia', representa la división del sujeto del inconsciente.

Por la histeria, en el juego de las identificaciones, habla del lugar de 'la otra mujer'. O, hace del Otro (A), hace 'el hombre', para la dama: el caso de 'La joven Homosexual' de Freud, o el Caso Dora, también de Freud. Da vida al Otro, que como mujer, ella encarna para el hombre que ama, en una lógica fálica femenina  $S \diamond a$ , pero también encarna este Otro,  $S(A)$ , para ella misma.

\* Hacer la mujer para el hombre que la desea  $S \diamond a$  y hacer 'el Otro' para el compañero que ama: hacer el compañero  $S(A)$ .

La sexuación, entre una y el otro, para el otro, para ella misma, para el otro la otra. No-hay relación sexual, entre la lógica fálica y la no-toda fálica  $S(A)$ . Dos en una, una afirmación inscrita en la lógica fálica y, al lado, una ausencia que hace signo de un 'otro goce'.

El momento de la elección de sexo, inscrito o no a la función fálica,  $\Phi, \bar{\Phi}$ . La elección implica el modo de goce  $J\Phi, JA$ , y su relación con el otro sexo. La dificultad, es portadora de ambigüedad sexual, puede ser 'impuissance' masculina, como identificación a la virilidad, en la histeria (El Caso Dora, de Freud), o 'pousse-à-la fame', en la psicosis (El Caso Schoeber de Freud). La elección de ser hombre o mujer esta enraizada en 'el modo de goce'.

Por consiguiente, la mujer no se reduce a 'una ausencia' detrás hay 'un *enigma*'.

L'Autre como enigma, el otro sexo, ese Otro Goce como enigma:

<u>Uno</u>	<u>Autre</u>
Existe	no-existe
Hombre	Mujer
Homo	Hetero
Todo	No-Todo



del lado mujer:

-φ organo (sobre el órgano)-----penis fetichizado

A se dirige al sujeto: 'el me demanda' 'el me ama', en tanto A faltante

(que pasa del lado mujer, cuando son 2 hombres)

hombre: faltante en cuanto al organum, pero velado en tanto signo

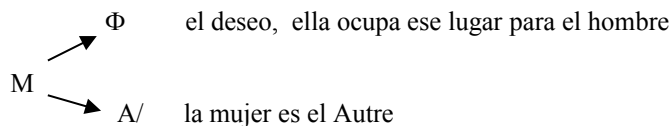
mujer: faltante en cuanto Otro, pero remite al sujeto

H-----Φ-----en cuanto todo el cuerpo femenino

M-----φ ----en 'el organo' penis en tanto significante.

H -----Φ (a), el deseo, y el amor

M-----A/ (φ), el amor y su deseo (el amor como fallo, el fallo del Otro como amor)



He aquí el enigma, ella es a ella misma 'enigmática', ponga o no la cuestión sobre la histeria.

Según la Tesis del '58, es por tener acceso a lo que es como Autre, y por consiguiente a ella misma, ella debe pasar por un hombre. La relación al falo pasa por el hombre.

Según la tesis del '70, la experiencia fálica del lado mujer es en cuanto 'hombre' como ella tiene acceso. 'El hombre se revela entre la mujer como sujeto y la mujer como Autre, para ella misma'

Según la tesis del '71, es cuando surge 'la sexuación'

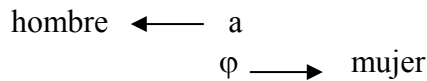
1. La diferencia anatómica
2. En relación con el Φ, lo universal  $\Phi$   
§
3. El sujeto acepta o no esta categorización (acepta o forcluye)

Pero puede rechazar el sexo que le ha tocado sin rechazar la función fálica: Φx. En la histeria: no hay un rechazo forclusivo de la feminidad, pero sí un cuestionamiento de la diferencia sexual y de lo que es una mujer (Dora). El misticismo masculino, que no es el rechazo de la masculinidad orgánica, pero se sitúa 'del lado mujer' para gozar, en el extasis (San Juan de la Cruz). Son *fenómenos de rechazo* diferentes al de la psicosis. Hay por consiguiente una parte de aceptación de Φ, pero una parte de rechazo : *Un debate*. Un debate por que en el fondo la neurosis está en gran parte centrada sobre este debate, ya que después de todo Freud ha dicho que la neurosis obsesiva es un dialecto de la histeria.

Las formulas de la sexuación '74

Antes Lacan la denominaba 'identificaciones sexuales', 'esquemas de las identificaciones sexuales', 'opciones de identificación sexual'. Hasta que dice que 'el sujeto no se autoriza mas que de si-mismo. *La elección de sexo* pasa por el consentimiento o el rechazo del sujeto.

El sujeto se sitúa de un lado o de otro, del lado todo o del lado no-todo, o también se puede leer del lado todo o con *un resto* en el lado no-todo.



‘Del lado’ significa oscilante, oscila entre los dos sexos. Freud insiste en esta bisexualidad, no implica macho/ hembra, implica lado hombre, lado mujer, lado goce masculino, o goce femenino.

Si retomamos a Freud, la misma joven histérica que se arranca sus vestidos en un acto de auto agresión como un hombre, al mismo tiempo se protege de esa violación, en tanto mujer que se defiende. Por consiguiente Lacan nos propone una identificación no-anatómica: pene-no.pene, sino ‘a otra cosa’.

1. identificación al Padre o los Nombres del Padre.
2. identificación histérica  $\mathbb{A}$  a la falta del Otro (no es identificación sexual), hace discurso,
3. identificación al rasgo unario (al significante).

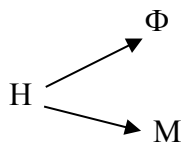
Un ejemplo de esto es ‘la tos de Dora’, un rasgo del padre, es sexual porque la significación es sexual (el impulso), pero esto no dice nada ‘del sexo de Dora’: si es chico o es chica. Tomar un rasgo del Otro, tos o maquillaje, no determina la elección de sexo (recordar la publicidad de Coca-Cola, pelota/ muñeca), la elección de sexo se distingue de la identificación.

Lacan distingue.:

Sexuado: se refiere a la biología, al sexo, pero para el psicoanálisis no se trata del mismo real.

Sexual: se refiere al síntoma, por consiguiente al fantasma, de alguna manera a la realidad, a la *Juissance*, el goce del sentido.

Sexuación: remite a un cuantificable, en el sentido de la lógica, a su formulación.



Las formulas de la sexuación

1. El todo  $\forall$  y el no.todo  $\bar{\forall}$ . La oposición esencial entre hombre y mujer son estos dos matemas. La cuestión del universal. Ya en el '56 anticipa la noción de totalidad, como opuesto a la noción de *l'ensemble*. *La totalidad* supone una relación cerrada a una correspondencia, donde la estructura es solidaria, que prefigura las relaciones al todo y la excepción del lado hombre de las formulas de la sexuación. *L'ensemble*, se distingue por una relación abierta, de suplementariedad, la lógica del lado femenino.

Así surgen ‘el todo’, ‘algo’, ‘existe’, ‘no-existe’, nuevos en la lógica que hasta ahora usaba Lacan, conectados a la cuestión de la sexualidad. *‘Todo, no-todo; existe, no-existe’, las afirmaciones, las negaciones...este es el lado lógico de la sexuación.* Una manera de cernir lo real –como escritura- con respecto de la sexualidad, se ha convertido en sexuación. El convoca a ‘la letra’, pero no referida al lenguaje, sino a la lógica matemática.

### 3.La representa-acción

De la representación a la presentación: la acción como resto. El cine de/para las mujeres

referencias

Slavoj Zizek

‘El acoso de las fantasías’, Siglo Veintiuno Editores

‘Porque no saben lo que hacen’, Piados (espacios de saber 8)

‘El frágil absoluto’, Pre-Textos n° 579

Del deseo al impulso ¿Por qué Lacan no es Lacaniano?

Trasmisiones Terminales, Atlántico Internacional 2001

De la sexuación a la sexo.acción ( en el cine)

Previo a entrar en la serie de películas que abajo señalo quiero entender como se llega a esto, en el cine de (por) mujeres.

Según la lógica lacaniana de la sexualidad, 'la sexuación', el sujeto se produce, *no se identifica todo a un significante* (Uno, S1). Por otro lado, el sexo, no es todo, luego no hay unión, no hay conjunción sexual, un todo. Lo que lleva a que el ser no es todo, si el todo viene a su lugar, este no es el lugar del todo. El todo lo usurpa y nos hace creer que viene ‘del sexo’, de allí la sexo-acción. ¿Cuál es la función del todo –como cuantificador- la función del universal? El todo deviene de ‘la parte’. La función del todo –como cuantificador- la función del universal, ya que el todo deviene de ‘la parte’ es hacer surgir ‘lo indecible’: No todo se puede decir de la relación sexual, de allí que no hay relación sexual toda.

Es por retirar al todo por ‘no-ser’ que hará surgir *una existencia particular*. Lo particular de la existencia es ‘no-ser’ universal. Pero qué sucede cuando hay una promesa de una existencia universal, de un bienestar universal, donde el adentro y el afuera es lo mismo, es un todo adentro-afuera, donde no hay un borde que haga existencia, es una negación de la existencia particular. De lo particular, y por consecuencia de lo singular de la sexualidad –de cada uno- a cambio de un bienestar universalizable, donde ‘el todo’ parece posible. ¿Qué sucede cuando se imaginariza que sí ‘hay relación sexual toda’? Que ‘sembla’ parece que se ha logrado, que no hay fallo, la relación misma aparece como toda, toda fálica, que no hay un lado que señala la ausencia, el fallo. No hay diferencia, no hay diferencia para identificarse. Surge ‘no pasa nada’, ‘nada’ se pone en conflicto, ‘nada’ entra en crisis. No hay malestar que nos señale ‘la no-relación sexual’, se trata de ‘un bienestar’ que cubre todo. Nos lleva a preguntar: ¿ Todo se puede hacer? ¿Con la sexo-acción todo se puede?

primera serie:

John Huston	Paseo por el amor y la muerte
Lucino Visconti	El Gatopardo
Claude Chabrol	La Ceremonia
Michael Haneke	El video de Benny



En el cine de Huston, y en el de Visconti, los rasgos, las marcas de la identificación señalan la diferencia, son marcas de la diferencia, inclusive las que alteran la totalidad de la diferencia, la diferencia no es total, señalan los fallos en la totalidad de los hombres y las mujeres. En Visconti, algo falla no en la diferencia de las identificaciones, sino de las generaciones, entre el amor al padre y el amor al joven protagonista, algo falla en ese salto del padre al joven. *Entre el antiguo y el nuevo régimen, lo que se abre intenta suturarse.*

En Chabrol, no sólo la prostitución (de la señora), sino ciertas marcas que denotan homosexualidad en la protagonista, dejan claro que algo se está moviendo en las identificaciones, y obviamente en lo relativo a la lógica de la diferencia. Si algo se ha movido en la lógica binaria del obsesivo, la señora en casa y la puta afuera, trayendo a casa a la puta como señora, llevará a que lo extraño ocupe el lugar de lo más íntimo, la seguridad de la familia. La criada, la persona que organiza la vida privada de la familia, se identifica masivamente con su amiga ‘empleada’ de correos, una y otra, se hacen Una, anulan la diferencia. *Anulada la diferencia de clases, se anula la diferencia en la lógica de la sexualidad, todo se derrumba, es tiroteado desde adentro.*

Con Haneke, ya no hay diferencias, ni en lo social, ni en lo generacional, ni en los sexos, todo se parece, está homologado por la marca del bien. estar, *la sexualidad irrumpe como acción;* destruye todo. Es la acción destruir ‘un todo’ sin diferencias: no-todo funciona.

Identidad: identificación hombre/mujer, la lógica binaria (El gatopardo)

Diferencia: al rasgo, la marca diferencia. (Chabrol), el significante

(in)diferencia: Como freno a la diferencia sexual/social (Haneke), identificado al ‘agujero’ de la diferencia con el Otro, no al otro de la diferencia. El otro se presenta como señalando esa falta, esa falta de diferencia, generacional, sexual, social.

¿De qué sexualidad se trata? De la sexo-acción.

El primer momento ‘de las identificaciones’, como hombre como mujer, en la película de John Huston, se refiere al amor cortés y a todas sus connotaciones sobre la diferencia de los sexos, hasta el momento la ley biológica organiza la sexualidad, ahora esto se subvierte, la mujer quiere saber, saber de la sexualidad, incluso del amor, mas allá de la procreación.

Con Visconti, con la modernidad, se trata de la diferencia, el objeto de cambio señala la diferencia, hay una *plus valua* que es la diferencia, diferenciarse para tener la misma oportunidad, ‘perder’ las identificaciones clásicas. El hombre/femenino la mujer/masculino (George Sand y Alfred de Musset) o ambas cosas hombre femenino/masculino, mujer masculino/femenino, etc. Se agudiza la diferencia homo/hetero, gay, lesbianas, incluso las exageraciones, queens, travestis, hasta llegar al trans.sexualismo. Se atraviesa la ley biológica –los actos- Lacan lo llama la sexuación, las formulas de la sexuación, la ley ahora es del significante, no-todo bio-lógico, no todo representación, no todo simbólico.

Para Chabrol, como maestro de la modernidad, la mujer es ‘toda’ mujer, tiene los rasgos que la diferencian, belleza, elegancia, etc. De pronto irrumpe no-toda, de servicio, su aspecto, su conducta no (es) toda femenina. No es clara la edad, la clase, ‘no toda-mujer’.

Con Haneke, el adolescente no (es) todo hombre, no (es) todo niño, no (es) todo hombre, no (es) toda mujer. No es el sujeto ‘accionado’ por el significante, la sexuación, con la sexo-acción es la

falta 'de acción' que lleva a un llamado a la acción, a poner en acción por la detonación. No es la acción efecto del significante, sino la acción como un llamado al significante del Otro, a que el Otro signifique dicha acción. Es la falta significante que detona la acción. De allí que sexuación, como la lógica inherente a la sexualidad humana se haya convertido en sexo, por un lado, como si ello fuera posible y acción por otro. También lo podemos llamar pornografía, violencia, etc. Así como la sexuación nos remite al síntoma, el síntoma que anuda la sexualidad del sujeto, la sexo.acción, es una la sexualidad no accionada por el objeto, sino por la acción misma.

En el cine de Huston, Visconti y Chabrol (hay una historia, un argumento que se desarrolla), el fallo aparece de entrada, la mujer –como fallo- no-toda, aparece de entrada, es el objeto de 'la acción', hace accionar a la historia, algo no funciona en esas historias, que lleva de una acción a otra. La acción está en función de la historia que se relata. Con el cine de Haneke, la mujer salió de ese lugar, y allí dejó un agujero, que se llena con '*la vida ordinaria*', ahora son los objetos ordinarios los que hacen a la acción, todo funciona otra vez, 'todo' se consume, sin diferencia, las acciones son las mismas, tienen el mismo tiempo, el mismo ritmo.

segunda serie		
Arnand Tucker	Hilary y Jackie	<i>psicosomática</i>
Patrice Chereau	<i>Intimidad</i>	<i>la fusión de los cuerpo</i>
Chantal Akerman	La Cautiva	el suicidio
Michael Haneke	La Pianista	<i>¿Un hombre como objeto para una mujer?</i>
Catherine Breillat	Romance	<i>pornografía femenina</i> <i>cuando una mujer se interesa por 'el sexo'</i>

Tres son las modalidades de hacer en esta dirección:

1. Con el fenómeno psicosomático, FPS, no sólo con la enfermedad en si, sino con las consecuencias que esto acarrea para el sujeto. ¿Qué está diciendo con esto, que no dice? Así como el síntoma dice, el fenómeno no dice, se trata de un imaginario muy frágil, si algo pasa a nivel simbólico afecta directamente a lo biológico, lo imaginario no hace barrera.

2. 'La fusión de los cuerpos'. No solo pasa en el cine, en el arte digital, también pasa esto, Chris Cunningham, en su trabajo para Parque Humano, nos mostró esta fusión de los cuerpos, frente 'a no-está-todo del mismo lado', ponemos todo del 'otro-lado'.

3. El Suicidio, pasar al 'otro-lado', como un encuentro-todo con el Otro, no una manera de hacer agujero, sino una manera de completarlo en su goce, no una manera de barrar al Otro, sino de encuentro con el Todo, el Goce del Otro.

4. ¿El hombre puede ocupar ese lugar de objeto '*a*' para una mujer? Si ella ocupa el lugar del sujeto, S/, ¿Él puede ocupar el lugar del objeto? Cómo funciona del lado no-todo, de la ausencia, de la falta. ¿La acción no será una manera de hacer agujero? 'Hacer sexo' (sexuación) con la acción ya que la cadena –significante- no hace discurso.

2. Con la pornografía. En el caso del cine, para mujeres y dirigida por mujeres. De la misma manera en literatura, no había antecedentes. (Anatomie de l'enfer). Este punto implicaría un trabajo particular que aquí no podemos abarcar.

*Al final de su conferencia para el 'Atlántico Internacional' Slavoj Zizek dice:*

*“El deseo y el impulso se contrastan como sujeto y objeto: hay un sujeto de deseo y un objeto de impulso. En el deseo, el sujeto anhela el objeto (perdido), mientras en el impulso, el sujeto hace de si mismo un objeto (el impulso escópico, por ejemplo, implica una actitud de se faire voire, de ‘hacerse visto’, no simplemente de querer ver.”*

Alberto Caballero, Barcelona, noviembre 2003 revisado junio 2015