

Entrevista a Dora García

Antonio Pomet

En una de las excelentes entradas que **Antonio Pomet** ha dedicado a preparar el terreno para la exposición que el Centro Guerrero inauguró ayer recoge que, para la artista, “**la idea de entrevista es insoportable**”. Ante semejante panorama, era imposible no acudir a la cita con cierto nerviosismo. Queremos agradecer a Dora su disposición, no fue tan terrible como pensábamos, más bien al contrario, una de las entrevistas más distendidas e interesantes de las que nos hemos hecho cargo. Igualmente queremos agradecer a **Paco Baena** sus sugerencias, aportando la pregunta referente a la narratividad y al *Finnegans Wake*. Aquí va el texto integro de las preguntas, puesto que en el vídeo aparecen resumidas:

//1

Para empezar nos gustaría, puesto que se trata de un punto especialmente complejo, contar con un testimonio breve acerca de las referencias que dan pie a esta exposición.

//2

Esta exposición está emparentada con *Die Klau Mitch Show*, tu propuesta para DOCUMENTA 13. ¿Cómo arriba tu trabajo desde el uso de la performance (también de otros dispositivos artísticos) para la realización de acciones paradójicas que buscan un inserto problemático en **las fronteras entre realidad y ficción** al uso del medio espectacular por excelencia, la televisión? **¿Que relación hay entre el cuestionamiento de dicha dicotomía y el medio televisivo?**

//3

La pareja de conceptos de la pregunta anterior se relaciona con otra que también tiene que ver con tu obra. La cuestión entre **sentido/sin sentido** parece un correlato del ya mencionado enfrentamiento entre *realidad/ficción*. El sentido puede ser descentralizado, múltiple y por tanto irreductible e indecidible. Puede que sea como dice Deleuze en *Lógica del sentido* (siguiendo a Wittgenstein) lo único que no podemos decir. Pero al tiempo parece también existir la necesidad de dar un salto y de crear un espacio común de consenso. **¿En qué momento se alcanza en tu obra ese punto cero en el que es necesario un anclaje, un atisbo de sentido en el infinito juego de espejos que es la realidad? ¿Consideras que tu obra contribuye, desde su crítica, al desplazamiento y a la renovación de estos “acuerdos” y por tanto a una construcción política?**

//4

Te han definido como alguien especialmente interesada en la narratividad. ¿Estás de acuerdo? Pero entonces, **¿cómo explicas, desde la lógica que rige su universo, que es la del sentido y la vigilia, la elección de Finnegans Wake?**

//5

En el texto de presentación de *Die Klau Mitch Show* te refieres a la “licencia para matar” del arte, es decir al arte como espacio para la radicalidad y la subversión. Pero esa licencia, alude no sólo a un espacio de radicalidad sino también de desactivación. Podemos sospechar que no es casual que el arte contemporáneo haya sido habilitado como coto de caza. Atendiendo, sobre todo, a la cuestión institucional: **¿Cuál es el límite de la radicalidad artística? ¿Cómo dialoga tu trabajo con el propio límite institucional del arte?** Una cuestión institucional que, por otro lado, también se relaciona de lleno con la anti-psiquiatría y el esquizo-análisis.

Dora García. Una buena pregunta debe evitar a toda costa una respuesta

Para Dora García, “la idea de entrevista es insoportable”. Y no solo por los clichés que el público genera con sus expectativas de respuesta, sino porque todo su trabajo “versa sobre lo que no está”. Presentamos diez opiniones de Dora García extraídas de diversas entrevistas publicadas en prensa escrita y digital durante los últimos diez años.

Para que nadie olvide que el 27 de septiembre el Centro Guerrero acogerá su exposición CONTINUARRACIÓN: sobre sueños y crímenes y que aquí le dedicaremos un extenso post semanas antes. Hemos omitido las preguntas. La artista ha omitido mucho más.

1

La narrativa es una disciplina que registra sólo ligeras variaciones dependiendo del medio en el que se presente, pero las variaciones más importantes dependen del punto de vista de quién las escribe.

2

El arte puede hacer lo que le dé la gana, pero no está obligado a hacer nada para definirse como arte: ni ser bello, ni ser interesante, ni ser útil en cualquiera de las acepciones de esta palabra.

3

La institucionalización es algo espantoso que yo creo que solo le puede pasar al arte malo, o bien se trata de una deformación del arte bueno que la institución hace para ser capaz de apropiarse de este arte bueno (o relevante, si se prefiere un adjetivo menos oscuro).

4

La idea de artista es insoportable.

5

La propia idea de la entrevista de artista se ha convertido en insoportable, porque hay una serie de clichés que el público espera de ti, la exhibición de tu subjetividad. Todo mi trabajo versa sobre esa idea de lo que no está.

6

No existe esa dicotomía realidad/ficción. La ficción es el único modo que tenemos de construir la realidad, de aprehenderla. Es una necesidad.

7

El problema del autor es que está empeñado en que las cosas tengan sentido, y el problema de su público es que sólo quiere autores que den sentido a las cosas. Se ve muy bien en las películas comerciales, donde no puede haber nada gratuito. Cuando, en la realidad, todo es gratuito y nada tiene sentido.

8

Yo no creo en los términos éxito o fracaso. Las cosas son como son, el resultado de nuestra voluntad y la negociación con lo real. No son un éxito o un fracaso, del mismo modo que hablar de una vida humana en términos de éxito o fracaso es soberbio y obscuro. Hay que aceptar las cosas e intentar aprender de cómo resultan, atrapar el momento, utilizarlo, pensar en lo real como una retroalimentación constante de nuestros deseos, y por tanto modificar nuestros deseos constantemente.

9

Nunca ha habido exposiciones “solo de objetos”, eso no ha existido jamás. Lo que se expone, desde siempre, no son los objetos (o los cuadros o las fotos o los vídeos), lo que se expone siempre es una forma de entender el oficio de artista, la relación del artista con el público, con el coleccionista, con la institución, con la sociedad y con la percepción de lo real. Eso es lo que se expone siempre, y los objetos solo son signos de ese sistema. Ningún objeto es solo un objeto: nada es inocente, y todo significa. De modo que me limito a presentar mi versión de ese complejo sistema de significados.

10

Una buena pregunta debe evitar a toda costa una respuesta.

<http://blogcentroguerrero.org/2013/10/entrevista-a-dora-garcia/>
<http://blogcentroguerrero.org/2013/10/entrevista-a-dora-garcia/>