

# **Realidad, objeto y discurso**

Alberto Caballero

MECAD  
Barcelona, 2008



# Realidad, objeto y discurso

## introducción

Una introducción implica introducirse en el estudio de, o introducir el objeto de dicho estudio en una determinada mecánica de pensamiento, en particular las teorías contemporáneas...frente a las teorías clásicas o modernas que se suponen elaboradas, en alguna medida. Y en singular las teorías contemporáneas en relación al arte...o sea ya tenemos tres elementos a tener en cuenta, la operación introducción, el aparato teórico de 'las teorías contemporáneas' y el objeto: el arte contemporáneo y en particular 'el arte de los nuevos medios'.

El interés por ' las teorías' y la introducción, no digamos profundización, en la formación del futuro comisario es casi inexistente, con conocimientos generales poco estructurados como cuerpo de pensamiento. Y en particular el interés por 'las teorías contemporáneas' es en la mayoría de los casos, con algunas excepciones de un cierto valor, muy escasa, mas bien anecdótica...como información periodística. La realización de investigaciones propias, singulares, el ejercicio de ciertas líneas de trabajo, como método fundamental en el trabajo del comisario, es casi inexistente.

Todo lo contrario, si leemos la realidad desde el lado de las instalaciones realizadas por comisarios actuales, si leemos los artículos de prensa, muchos de ellos no especializados, la importancia, incluso la relevancia de la teoría frente a la forma, digamos a la realización misma es notable, quiero decir importa más la lectura que haya hecho el comisario que la solución formal, en la mayoría de los casos, con propuestas muy sencillas, ya que la importancia está puesta en la relación entre la lectura realizada por el comisario y la obra visual expuesta.



La difusión de la programación sobre la próxima Bienal de Sao Paulo, ha sido impactante...'no se expondrá obra alguna', en las enormes salas vacías propias de la bienal, solo se desarrollarán talleres, seminarios, grupos de debate...etc. En mi opinión no es que la teoría haya ocupado el lugar del arte, la teoría nunca podrá llegar al lugar del arte, porque el arte siempre se anticipa a cualquier pensamiento, a cualquier teoría, la teoría viene a ocupar el vacío que ha dejado el arte....hasta la modernidad.

Últimas noticias: CLÍNICAS

SITAC VI

"Como parte de las actividades paralelas a la serie de conferencias, se han programado Clínicas o talleres de trabajo intensivos para revisar proyectos culturales y repensar como participar a través de nuevas estrategias."

Inclusive el concepto de 'curaduría' a diferencia de 'comisariado', es fundamental a subrayar ya que no sólo implica una organización sino 'una cura', que quiere decir por un lado elaboración (de pieles, de vinos, de lanas) y por otro curar, sanar, mediar, etc. Y de allí además de las instalaciones propias de la producción del comisario, siempre se planteen talleres, espacios de debate, películas, biblioteca, etc. para que acompañe a comprender la propuesta planteada, o sea hemos pasado a 'la curaduría'.

Por todo ello propongo el siguiente programa a través de tres grandes aparatos teóricos contemporáneos:

### **1. La dialéctica objetividad / subjetividad en el arte del siglo XX (y XXI)**

La teoría del espejo y el esquema R, el sujeto como aparato óptico, y el objeto en tanto real y virtual.

El lenguaje como aparato que estructura al sujeto, la cadena significante, y el objeto como resto de significación.

El nudo borromeo como estructura, como sujeto a la estructura, y el objeto a extraer de dicha operación nudo.

### **2. La lógica de los discursos. Los modelos discursivos en la contemporaneidad**

El esquema a cuatro, y el objeto tomado al azar.

El salto del esquema a dos (sujeto objeto) a esquema a cuatro, los lugares, las funciones, etc.

Los cuatro discurso + el discurso capitalista. El salto del objeto plus valua proveniente de la teoría marxista, al objeto de consumo de la sociedad de la globalización.

### **3. Las modalidades de la realidad.**

La relación entre realidad, imagen ideal y objeto.

La realidad en tanto construcción, el sujeto en tanto una realidad construida.

Los modelos de realidad: fantasmática, ordinaria, virtual.

Realidad y realización, instalar lo real, en tanto instalar el objeto en tanto real.



primera parte

**El grupo como producción  
y la producción en grupo.**

## **El grupo como producción y la producción en grupo.**

### ***A. La demanda***

1. Construcción de la demanda :escritura, tiempo, condiciones, etc.
2. El objeto de la demanda (su definición, su escritura, etc.)
3. La constitución del grupo que responderá a la demanda. La formación de cada componente, el deseo en cada uno, experiencias anteriores propias y de trabajo en grupo.

### ***B. El trabajo ‘del objeto’ en grupo***

#### *Identificación al síntoma y la identificación al grupo*

1. Hacer grupo, quiere decir hacer síntoma, de que síntoma se trata en un determinado grupo: el arte como síntoma, la producción como síntoma, un encuadre teórico como síntoma, etc.

#### *Sobre algunos usos del grupo como dispositivo*

2. Los dispositivos para ‘hacer grupo’: el grupo como dispositivo, el psicodrama como dispositivo, el tiempo como dispositivo...la identificación al ‘objeto’ como dispositivo.

#### *Los ingredientes de la interdisciplinariedad*

3. Un grupo interdisciplinar, los roles de cada uno y los límites de cada uno. La no-relación grupal, las dificultades con el encuentro con ‘el otro’, incluso con ‘el otro’ como grupo.

### ***C. El objeto***

#### *El tiempo y su lógica en el trabajo grupal*

1. Los tiempos de la producción: el tiempo para recoger información, el tiempo para la ideación, el tiempo para proyectar, y más tarde, el tiempo para la realización, donde se revisarán los tiempos anteriores.
- 2.



### ***El grupo como producción y la producción en grupo***

La evidente necesidad del trabajo en equipo, para una tarea interdisciplinar como la producción de una instalación real o virtual, hace prioritario poner al día algunos conceptos y prácticas como son:

El equipo como grupo, el grupo como producción, para un encargo determinado, como puede ser ‘un debate virtual’ o para constituir un ‘grupo de trabajo estable’, como puede ser una consultaría, o equipo asesor en...

Si el objeto a encargo es de naturaleza interdisciplinar, no sólo por su producción sino por su propia constitución (real/virtual/simbólica), lleva también a elaborar mínimamente algunas cuestiones al respecto de inter-disciplinar como cruce de disciplinas, de conceptos, de materias, etc. Incluso de representaciones, escrituras, realizaciones, etc. La interdisciplinariedad del objeto puede ser el encargo mismo, se habla de interculturalidad, intersexualidad, intertextualidad, interactividad, etc.

No sólo es cuestión de poder pensar sobre estas cuestiones sino ponerlas en práctica, se trata de dinámicas, de métodos, de controles, de supervisiones, para el mejor funcionamiento de la tarea, que en este caso es el grupo en si, como producción, y el objeto que se obtenga como producto final.

En colaboración con Isabel Muñoz, psicopedagoga

## *A. La demanda*

1. Construcción de la demanda: escritura, tiempo, condiciones, etc.
  2. El objeto de la demanda (su definición, su escritura, etc.)
  3. La constitución del grupo que responderá a la demanda.
- La formación de cada componente, el deseo en cada uno, experiencias anteriores propias y de trabajo en grupo.

### Desarrollo

Lacan en su seminario sobre la identificación se refiere a la estructura del sujeto como la de un anillo...**el toro**. Según la definición geométrica es una superficie de revolución, la superficie de revolución de ese círculo alrededor de un eje, y lo que se engendra es una superficie cerrada... hay sobre este toro un cierto número de círculos trazables; aquel en la medida en que se cerraría, **círculo pleno**, o engendrante. Hay otros que pueden dibujarse en la superficie del toro, los más pequeños llamados **círculos vacíos**, dan vuelta a ese agujero, en la repetición de este uno, la repetición unaria hace que lo que vuelve es lo que caracteriza al sujeto primario en su relación significativa.

Pero allí en el comienzo y en la medida en que el sujeto recorre la sucesión de vueltas, necesariamente se engaña, se equivocó por uno en su cuenta, aquí reaparece el (-) inconsciente en su función constitutiva. Y esto porque él no puede contar la vuelta, es él el que la hizo al dar la vuelta al toro, recorre los que son círculos plenos - en relación con la demanda -y círculos vacíos- en relación con el deseo. No es que sea el deseo lo que está simbolizado por estos círculos, sino el objeto como tal que se opone al deseo.

a → d

1. lo cortamos por un círculo vacío → d (deseo) (en función del objeto)

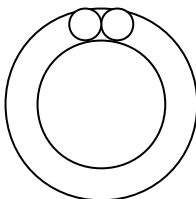
2. lo cortamos a lo largo, círculo pleno → D (demanda)

Ahora tenemos el toro desplegado, algo mas que un solo lazo va a presentarse sobre el toro convenientemente cortado por esos dos tizeretazos, y este trazo oblicuo define lo que podemos denominar una tercera especie de círculo, y es el que nos interesa en lo que concierne a esta especie de propiedad posible que trato de articular como estructural del sujeto, aun cuando no haya hecho mas que una sola vuelta, ha hecho no obstante dos, es decir la vuelta del círculo pleno y al mismo tiempo la vuelta del círculo vacío, y esta vuelta que falta en la cuenta es justamente lo que el sujeto incluye en las necesidades de su propia superficie por ser infinitamente chato, lo que la subjetividad no sabría aprehender sino por un desvío: el desvío del Otro.

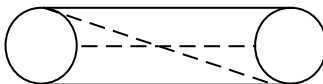
3. lo cortamos por el lazo (Los rodeos por el Otro, el saber acerca del objeto del deseo).

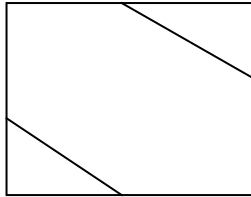
Y la estructura del sujeto, cerrada, delimitada del toro, por efectos de los cortes se convirtió **en plana, primero, e irregular después** ... ese movimiento dado por "la carencia de armonía ideal que podría exigirse del objeto a la demanda, de la demanda al objeto, en tanto objeto de deseo es el efecto de la imposibilidad del Otro de responder a la demanda ... el lugar del fantasma.

1er corte

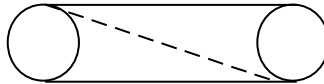


2º corte





3er corte



### El proceso: 1ª etapa

El grupo se constituye en función de demandas particulares que tenían relación con "un saber", por un lado, y de un trabajo a realizar en grupo, por otro.

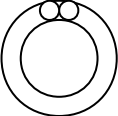
El movimiento es una función de la demanda que siempre se relanza

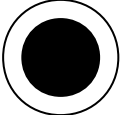
S -----A                      S1    S2

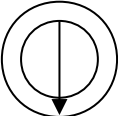
El **significante**, de significativo a significativo, por un lado hace síntoma (algo no coincide, un lapsus), no anuda y por otro se re-lanza la cadena del discurso, se relanza a los otros del grupo, el síntoma es de lo particular y es escuchado, también de manera particular, por cada componente del grupo. Del significativo de la demanda.

### El desarrollo: 2a etapa

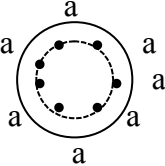
Elegir el significativo a trabajar en grup:

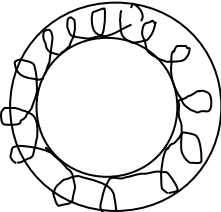
1.  hace síntoma, no coincide

2.  lleno, hace tapón

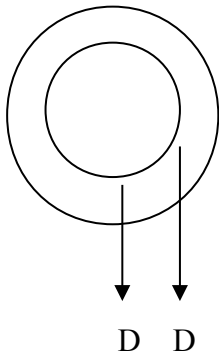
3.  nada

Cae

4.  es borde

5.  difiere, repite

6.



D... demanda

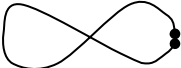
2º movimiento del grupo, separación de los significantes de cada uno, del significante de la Demanda, a los significantes particulares de cada uno en el grupo.

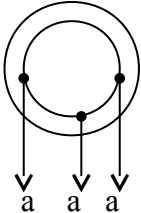
Cierre del grupo: 3a etapa

De un significante, a la cadena significativa

Significantes < > objeto

1. - - - - > la línea de lo meramente discursivo, al anudamiento

2.  del anudamiento de la Banda de Moebius

3.  de la Demanda... para que surja el deseo en la producción de un objeto

## Síntesis

El grupo como un conjunto de significantes que bordean un agujero "el de la falta" y el grupo como un conjunto de significantes (el de la falta) en cada uno que cae, del D---A se pasa al deseo (d) de cada uno, para a través de dicha falta, extraer un objeto.

Acto en el grupo (síntoma) por la palabra (efecto del significante) acto en la escena grupal (con el cuerpo). Así de los síntomas en cada uno y a su manera empiezan a hacer actos que tienen que ver con el horario, el día de la reunión etc. que van dando entrada a otra etapa de la demanda, a la escucha de cada uno. Se va perfilando el cierre de las últimas sesiones.

Del grupo como  $\Phi$  al  $(-\phi)$  al (a); del todo a la falta; como objeto

1. Las tensiones, las discusiones, las actuaciones, pueden ser significantes  $\Phi$  que dificultan, obstaculizan la tarea del grupo, lo hacen todo de la exigencia, a los fallos como posibilidad de resolución.
2. Los otros no son especulares a mí, muestran la diferencia  $(-\phi)$ , maneras de pensar diferentes, de hacer o actuar, de resolver o no resolver, de concluir o no.
3. La voz, la mirada, etc. como objetos que se extraen de este proceso, como representaciones, como virtualizaciones, como acciones, etc. y también 'la imagen' a representar, exhibir, instalar, organizar, etc.

## ***B. El trabajo ‘del objeto’ en grupo***

*Identificación con el síntoma e identificación con el grupo.*

1. Hacer grupo, quiere decir hacer síntoma, de que síntoma se trata en un determinado grupo: el arte como síntoma, la producción como síntoma, un encuadre teórico como síntoma, etc.

*Sobre algunos usos del grupo como dispositivo*

2. Los dispositivos para ‘hacer grupo’: el grupo como dispositivo, el psicodrama como dispositivo, el tiempo como dispositivo... la identificación al ‘objeto’ como dispositivo.

*Los ingredientes de la interdisciplinariedad*

3. Un grupo interdisciplinar, los roles de cada uno y los límites de cada uno. La no-relación grupal, las dificultades con el encuentro con ‘el otro’, incluso con ‘el otro’ como grupo.

**El grupo como producción y la producción en grupo**

La evidente necesidad del trabajo en equipo, para una tarea interdisciplinar como la producción de una instalación real o virtual, hace prioritario poner al día algunos conceptos y prácticas como son:

El equipo como grupo, el grupo como producción, para un encargo determinado, como puede ser ‘un debate virtual’ o para constituir un ‘grupo de trabajo estable’, como puede ser una consultoría, o equipo asesor en...

Si el objeto a encargo es de naturaleza interdisciplinar, no sólo por su producción sino por su propia constitución (real/virtual/simbólica), lleva también a elaborar mínimamente



algunas cuestiones al respecto de inter-disciplinar como cruce de disciplinas, de conceptos, de materias, etc. Incluso de representaciones, escrituras, realizaciones, etc. La interdisciplinariedad del objeto puede ser el encargo mismo, se habla de interculturalidad, intersexualidad, intertextualidad, interactividad, etc.

No sólo se trata de poder pensar sobre estas cuestiones sino ponerlas en práctica, se trata de dinámicas, de métodos, de controles, de supervisiones, para el mejor funcionamiento de la tarea, que en este caso es el grupo en sí, como producción, y el objeto que se obtenga como producto final.

*Algunos aspectos a considerar:*

### *1. El grupo. Un primer tema de reflexión.*

Los grupos existen con independencia del hecho que sus miembros se encuentren reunidos o dispersos. Es decir, el grupo puede ser presencial o puede ser virtual, pero continua siendo un grupo en ambos casos. ¿Existirían como grupo presencial aunque sus límites fueran difuminados y las interacciones entre sus miembros fueran esporádicas y alternasen con interacciones externas al grupo?

La alusión a una materialización eventual no implica que la existencia del grupo sea de tipo virtual mientras no se de esta materialización. El grupo continua siendo presencial, a pesar de que pudiera ser tengamos que concebir el grupo, cualquier grupo, como una realidad mucho más dinámica, inestable, fluida y abierta de lo que estamos acostumbrados a pensar.

Según las circunstancias, los grupos se dejan invadir por elementos externos o, al contrario, impermeabilizan sus fronteras, por tanto, el contexto les da forma y características diferentes. Los grupos están por todas partes, pero, ¿qué es un grupo?

Al recoger diversos usos de la palabra *grupo* y buscar el denominador común que hay entre ellos, vemos que no difiere mucho del término conjunto o clase en el lenguaje de la lógica. Un grupo es un conjunto de objetos o seres que mantienen entre ellos una relación de equivalencia alrededor de un determinado criterio.

El término *grupo* remite más bien a una categoría conceptual que a un fenómeno social específico al cual podamos atribuir un estatus de realidad en si mismo. No es el grupo el que disfruta de un estatus de realidad, sino el especificativo semántico, o el criterio que permite agrupar un conjunto de elementos: los rubios, los delgados, etc.

El hecho que el término grupo incluya realidades tan diversas hace sospechar que su significado es demasiado genérico y no permite que su uso sea suficientemente informativo si no va acompañado de determinados restrictores o especificativos semánticos tales como: amigos, jóvenes, alumnos, enfermos, etc.

La misma palabra que se utiliza en el lenguaje cotidiano como simple operación lingüística para designar un conjunto, también se usa en este mismo lenguaje para denotar un fenómeno que va más allá de la simple agregación de elementos y que remite a una realidad específica de la cual todos tenemos experiencia directa.

El hecho que en muchas ocasiones se utilice esta palabra como sinónimo de conjunto dificulta que se atribuya al grupo unas propiedades concretas y específicas y que se le considere un fenómeno con identidad propia.

Los grupos no constituyen realidades tan inmediata y directamente visibles como puede ocurrir con los individuos o incluso las relaciones interpersonales. Lo que percibimos de una manera más directa son las personas y las relaciones entre las personas, mientras que las dinámicas grupales y los efectos que producen quedan enmarcadas por la propia inmediatez de las relaciones

interpersonales.

Si el grupo tiene una identidad propia, si es un fenómeno específico y si, en este sentido, no se trata de cualquier conjunto de seres conjuntables. ¿Cuáles serían los criterios a partir de los cuales podemos definir el grupo?

Sobre el concepto de grupo no hay una definición unívoca que sea unánimemente aceptada por todos los psicólogos sociales. Se han propuesto diferentes puntos de vista a partir de diversos enfoques que ponen énfasis sobre diversas características de los grupos.

En definitiva, un grupo es una conjunción particular de variables estructurales, psicológicas y sociológicas que se combinan para crear una de las entidades más fundamental de la vida social:

- a) Plano estructural, un grupo es un sistema. Es decir, una totalidad donde las diferentes partes constitutivas están interconectadas, son interdependientes, y tiene propiedades emergentes, propiedades que nacen de la interconexión entre los elementos y que no están presentes en ninguno de ellos por separado.
- b) Plano psicológico, el grupo requiere y produce una identificación de la persona con las normas, valores y creencias compartidas por los miembros del grupo, y a la vez procura un conjunto de satisfacciones afectivas, simbólicas, de identidad y autoestima, entre otras.
- c) Plano sociológico, el grupo se inserta en una red de conexiones con instituciones, grupos, colectivos y estructuras sociales que le afectan de manera permanente, al mismo tiempo que está continuamente influido por las producciones ideológicas, culturales, normativas y tecnológicas de su entorno social.

Se podría decir de los grupos que no hay dos iguales, que todo grupo es único igual que pasa con las personas.

Tipos de grupos. Las características de un grupo (dimensión, composición, relaciones de poder, origen, función atribuida, etc.) nos permiten dibujar diferentes topologías de grupos:

- Según la forma que toman las relaciones de poder, se puede distinguir entre grupos totalitarios, grupos centralizados, grupos democráticos, grupos liberales (*o laissez faire*) y grupos libertarios.
- La composición del grupo permite diferenciar entre grupos heterogéneos (en términos de estatus, género, cultura, etc.) y grupos de iguales.
- El origen del grupo permite diferenciar los grupos artificiales (formados en el marco de una investigación o de una intervención psicosociológica) y los grupos naturales (que los especialistas en grupos ya analizaban).
- Según la función que se asigna al grupo se pueden diferenciar los grupos de ayuda, los grupos terapéuticos, los grupos de formación, los grupos educativos, etc.

## 2. *La dinámica de grupos*

Antecedentes para entender los fundamentos y los límites de la dinámica de grupos.

A finales de los años cuarenta al entorno de los trabajos de Kurt Lewin, se inicia una manera diferente de abordar el fenómeno grupal. Lewin se había formado en el contexto de la psicología de la *Gestalt* y en el énfasis que ponía esta orientación en la importancia de las relaciones entre los objetos y en la importancia de las configuraciones globales dibujadas por estas relaciones. Un

objeto no se puede considerar de forma aislada, dado que una parte de sus características provienen de las relaciones que tiene con otros objetos y del conjunto que forman todos juntos. Estos principios generales de la *Gestalt* dan lugar a los defensores de la consideración del grupo humano como totalidad irreductibles a sus integrantes particulares. El grupo como una entidad global, específica, con identidad propia y real en si misma.

Desarrollando las tesis de la Gestalt, Lewin va elaborando una psicología topológica que representa la realidad psicológica en términos de *campos de fuerza*, donde la posición de cada persona se definía en cada momento por las combinaciones de las fuerzas de atracción y de rechazo ligadas a las alternativas presentes en aquel momento. Los mismos presupuestos orientaron a este autor (finales años treinta) sobre los *climas sociales* más oportunos para la actividad grupal, destacando los efectos benéficos del clima propiciado por un estilo de liderazgo no autoritario. El clima hace referencia a una variable de carácter global que impregna la totalidad del campo grupal y que llama la atención sobre las barreras que determinadas formas de autoridad introducen en el desarrollo del grupo.

En el mismo período en que Lewin desarrolla su trabajo sobre el fenómeno grupal, también ponía a punto el concepto de *acción-investigación* donde las perspectivas de la investigación y la intervención sobre la realidad quedaban identificadas en un proceso único: conocer transformando.

*Grupo de formación o Training Group (T-grup)*. Se trata de un método de sensibilización dirigido al auto análisis del grupo. Su objetivo es que cada participante descubra por si mismo las relaciones interpersonales y las dinámicas grupales por medio de una experiencia y de unas vivencias directas, ayudado por el especialista.

Objetivos del T-grup. El objetivo que persigue la dinámica de

grupos es contribuir a un funcionamiento más armónico, más efectivo y más satisfactorio de los grupos humanos que existen en los diferentes ámbitos de la vida cotidiana.

Se trata de intentar que los participantes de un grupo de formación cambien su manera habitual de relacionarse con el resto de miembros, en situaciones de grupo, para mejorar esta relación. Con el propósito de hacer posible esta transformación se establecen cuatro objetivos intermedios:

- a) que los miembros del grupo tomen conciencia de su propia manera de comportarse en grupo.
- b) Que tomen conciencia y conozcan mejor los fenómenos implicados en la vida grupal;
- c) Que aprendan a analizar tanto su relación con el resto del grupo como la dinámica global de las relaciones en el grupo.
- d) Que los participantes aprendan a resolver los problemas relacionales y las dificultades para la progresión del grupo.

Las condiciones y los procedimientos del grupo. El marco procedimental general se inscribe en los postulados de la pedagogía activa y mantiene cierta relación con algunos de los supuestos de la orientación psicoanalítica. Las condiciones de partida son:

- Personas que no se conocen entre ellas y que entran en el grupo en una relación de igualdad.
- Favorecer el funcionamiento del grupo como totalidad y a multiplicar las posibilidades de intervención. El número de participantes se limita alrededor de unas 10 personas y se procura que no haya una homogeneidad muy grande de

género, edad, nivel cultura...

- Proporcionar al grupo el tiempo necesario y el aislamiento requerido para que el proceso de aprendizaje pueda concluir satisfactoriamente. Las sesiones se programan al entorno de un total de treinta horas distribuidas a lo largo de diferentes días, siempre en el mismo local.
- El grupo tendrá que trabajar y esforzarse sacar provecho de la situación. Por eso, se establece un marco que evoca un clima de disciplina: se fija con precisión el horario de las sesiones, se incita al respeto de este horario, y las personas se sitúan alrededor de una mesa de trabajo.

Una vez creadas las condiciones de partida e iniciada la primera sesión, el coordinador se limita a enunciar la única regla que constreñirá la libertad del grupo y se abstiene de formular objetivos concretos o de indicar procedimientos de trabajo. La regla: el grupo es totalmente libre de elaborar su agenda, puede orientar la situación de la manera que quiera siempre que se respete la preeminencia de la palabra.

*Composición del grupo.* También forman parte del grupo el coordinador y otra persona especialista que hace de observador. Esta última ha de respetar la regla del silencio. La mirada externa recuerda al grupo la necesidad de mirarse a si mismo y su autonomía. El observador también sirve de elemento de control del coordinador. La implicación a distancia de la situación le permite analizar los procesos que se desarrollan en el grupo y evaluar los efectos que tienen las intervenciones del coordinador; en cierta medida, se trata de la conciencia crítica del coordinador.

El coordinador constituye la figura de autoridad que está presente en el grupo, no ha de (rehuir) esta responsabilidad, sino dejar que los fenómenos grupales que se configuran alrededor de la figura de autoridad se formen y se expresen, pero al mismo tiempo ha de

abstenerse de utilizar esta autoridad y ha de dejar progresivamente claro ante el grupo no han de esperar función alguna de liderazgo, ni intelectual ni de otro tipo.

Tiene la función de crear las condiciones para que el grupo vaya progresando independientemente de su presencia, y de fomentar la sensibilización de los participantes frente a los fenómenos que se producen en la existencia grupal. Su éxito más grande se produce cuando consigue que su presencia sea innecesaria.

*Los procesos que emergen del grupo.* Es frecuente encontrar un esquema que plantea tres grandes fases o etapas:

- a) El dilema de la autoridad. Superado el proceso, el grupo deja de centrarse en la problemática de la autoridad y pasa a considerar al coordinador un simple recurso que el grupo utiliza para conseguir sus propios fines.
- b) El problema de las relaciones interpersonales. Donde los miembros del grupo intentan potenciar la cohesión del grupo buscando un mejor conocimiento recíproco, encontrando afinidades comunes y elementos de identidad colectiva. En otro momento, reaparece la afirmación individual y el derecho a la diferencia; para pasar posteriormente a considerar la colectividad grupal como una situación que, lejos de exigir la renuncia del interés personal frente al interés común, afirma la compatibilidad de estos dos aspectos y favorece resaltar el enriquecimiento mutuo.
- c) La elaboración del duelo. El fantasma de la muerte acostumbra a estar presente al final de todo grupo de formación. Donde, después del proceso, el grupo recupera la plena vivencia y reconoce que la riqueza de la experiencia ha consistido precisamente en el hecho de agotar las posibilidades de cada momento presente hasta que llegue el momento final.



A este esquema hay que añadir las siguientes observaciones:

Dos fenómenos son constantes: 1. La necesidad de afrontar y resolver el dilema de la autoridad como condición previa para que la dinámica del grupo pueda continuar progresando. 2. La continua sucesión de conflictos, la superación de los cuales aporta los elementos para que el grupo se vaya construyendo a si mismo.

El coordinador ha de poder gestionar con éxito la agresividad a que está sometido durante la primera fase del grupo. También ha de ayudar a los participantes a no quedarse al servicio del líder carismático y totalitario, y ha de procurar de forma cuidadosa que no se creen dependencias afectivas de consecuencias imprevisibles. Pero por encima de todo, tiene la responsabilidad de evitar que las fases más intensas de los conflictos perjudiquen psicológicamente a alguno de los participantes.

### ***Bibliografía:***

- d) *Dinàmica de grups*. Tomás Ibáñez Gracia (coordinador). UOC: 1996.
- e) *La dinámica de los grupos pequeños*. Anzieu, Y.; Martín, D. J. (1971). Buenos Aires: Kapelusz.
- f) *Sistema, grupo y poder*. Martín Baró, I. Psicología social desde Centroamérica II. San Salvador: UCE editores.
- g) *Derechos humanos: todo es según el dolor con que se mira*. Becker, D.; Lira, E. (1991). Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano de Salud Mental y Derechos Humanos (ILAS).
- h) *El dolor invisible. Una experiencia de grupos de auto-apoyo con mujeres salvadoreñas*. Garaizabal, C.; Vázquez, N. (1994). Madrid: Talasa.
- i) *Grupos en las organizaciones*. Gil Rodríguez, F.; García Saiz, M. (1993). Madrid: Eudema.
- j) *El Grupo Humano*. Homans, G.C. (1950). Buenos Aires: Eudeka.

- k) *Márketing político y social*. Lindon, D. (1977). Madrid: Tecniban.
- l) *Grupos de trabajo en organizaciones*. Payne, R.; Cooper, C.L. (1989). Méjico: Limusa.
- m) *La investigación motivacional en márketing y publicidad*. Soler Pujals, P. (1991). Madrid: Deusto.

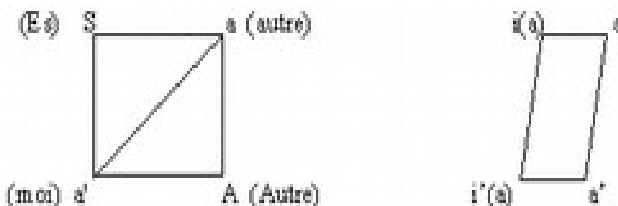
### C. El objeto

#### *El tiempo y su lógica en el trabajo grupal*

Los tiempos de la producción: el tiempo para recoger información, el tiempo para la ideación, el tiempo para proyectar, y mas tarde, el tiempo para la realización, donde se revisaran los tiempos anteriores.

#### *"El objeto... a través de la Imagen"*

¿Por qué el objeto a través de la imagen? Tiene su formulación lógica, entre el Sujeto y el Otro: el objeto. Es en el esquema L, donde la "a" es el eje Imaginario y S A el eje Simbólico, donde Lacan explica el S/I (Simbólico/Imaginario) y el I/S (Imaginario/Simbólico), pero no puede explicar R, lo Real, debe cambiar de topología, pasar a una topología de superficies. La R queda exterior, por ahora la realidad queda exterior.

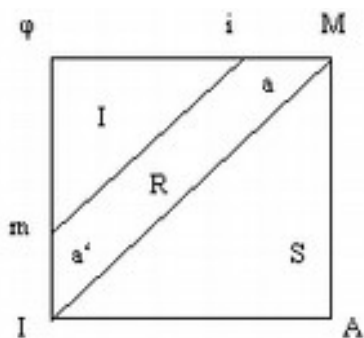


- aa'** hace de pantalla imaginaria entre el S y el A
- a:** sus objetos, **a':** el yo: a saber lo que se refleja del objeto
- S:** el sujeto
- A:** es el lugar del lenguaje.

El S con relación al A por “el desfiladero de la palabra, todavía es una red de significantes, si se ‘sustancializa’ es el signo. Esto es lo que encontramos en el cuerpo, el signo, por un lado, y la letra, por otro, como soporte material del significante.

Aquí ya nos interrogamos que parte de la imagen es virtual izada (objeto virtual) y que parte se sustancializa, se materializa, podríamos decir se realiza.

- **El esquema R:**



Lo que antes era una pantalla, ya lo habían descubierto los renacentistas, como Durero, la pantalla entre el pintor y la modelo, ahora es una banda de cuatro aristas, el objeto no tiene solo dos variables sino cuatro. Es un modelo a cuatro.

Del lado de a: **i** (la imagen), **M** (el significante que nombra al objeto)  
 Del lado de a': **moi** (el yo), **I** (el Ideal).

Una banda da a entender que los puntos están en contacto, que hay continuidad, así **miMI** están en continuidad, y por consiguiente son una línea de corte. Línea de corte entre lo Imaginario y lo Simbólico, lo Real matérico hace de corte, es cierto que el arte trabaja con lo Imaginario y lo Simbólico pero es con lo Real matérico que se hace concreto.

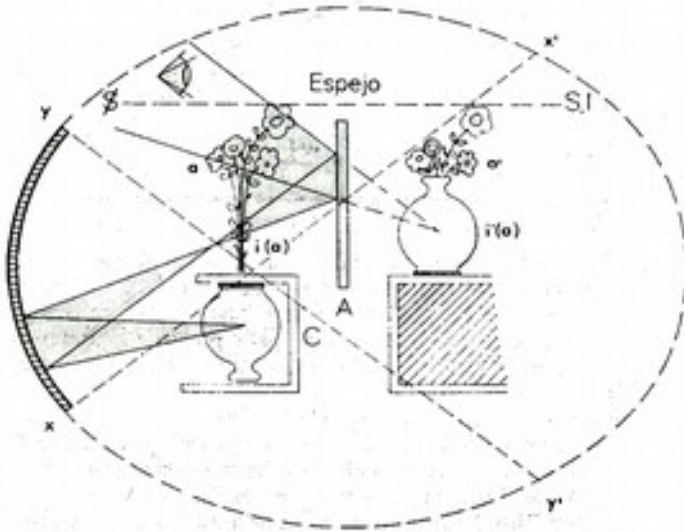
Entre el campo imaginario del S y el campo simbólico del A, está esta banda del “**a**”, que como ven ahora la encontramos barrando al sujeto S, esta “**a**” que es objeto pero también tiene una cara como imagen, lo barra, lo divide, lo marca frente a la realidad. Ahora “**a**”, es **i** (imagen) **M** (significante primordial), **moi** (yo) e **I** (ideal), es por cualquiera de estos factores por los que tiene que pasar el sujeto para saber como extrae ‘su realidad’.

Este esquema nos puede ayudar a entender vicisitudes por las que atraviesa “la imagen”, puede ser la lucha entre estas cuatro variables del objeto y de acuerdo a como se relacionen es el producto que se obtiene.

La realidad ya no es meramente un límite entre el sujeto y el Otro, sus fantasías, sus objetos de fantasías, sino ahora será una pantalla de cuatro aristas, cuatro modalidades del objeto, que según el ángulo será virtual, será real, de allí se va a obtener también un objeto virtual, o un objeto real.

- **El espejo esférico:**

Fig. 2 Pág. 654  
Observaciones sobre el informe de Daniel Lagache  
Escritos II Jacques Lacan



‘... a partir de las diferentes posiciones del ojo que mira, ...tal vez nos permitiría comprender las diferentes posiciones del sujeto en relación a la realidad.’

¿Cuáles son las funciones del espejo esférico? La aparición, o construcción de la imagen, de una imagen real y una imagen virtual, que son diferentes. El espejo cóncavo produce el fenómeno del florero invertido, ya que el florero está en la caja boca abajo, y el florero encima. Producirá una imagen real, que el ojo puede enfocar.

Si ponemos el ojo en algún sitio entre el espejo cóncavo y el objeto, para que surja ‘la ilusión’ del florero invertido debe haber un espejo plano. ¿Qué surgirá? Veremos aparecer esa imagen real

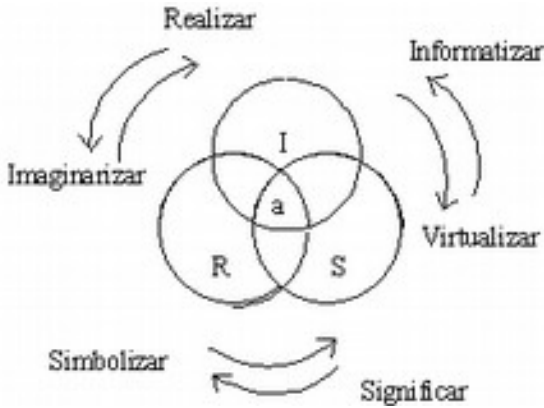
como una imagen virtual.

El Otro es este espejo plano, y el sujeto verá surgir su propia imagen en ese ‘espacio virtual’ que engendra el espejo, o sea que su propia imagen venga en el espacio real, al que el espacio virtual engendrado por el espejo plano corresponde punto por punto. O sea el sujeto debe hacerse ‘un lugar’ en ese espacio del Otro, del Otro de la palabra, detrás del espejo. Pero debe hacerse un lugar estando ausente, es el lugar de esa ausencia que los significantes van a ocupar el lugar del sujeto, que el sujeto va a estar representado simbólicamente. Realizar/virtualizar/simbolizar.

De lo Real como lo matérico y su lugar, al fenómeno del objeto invertido, para su real posición como invertido, o sea la construcción de la imagen real, para a través de ese espacio virtual del espejo plano, y el sujeto como ausente, mas allá de la imagen del objeto, se pueda construir punto a punto la imagen virtual del objeto, es por esta falta de la imagen del sujeto, como faltante en la imagen, que puede atravesar la dimensión simbólica de la imagen, los significantes van a ocupar ese lugar, van a advenir en el lugar de la falta. Se puede simbolizar una imagen faltante, se puede virtualizar una imagen invertida, invertir y extraer (el objeto) son las operaciones necesarias.

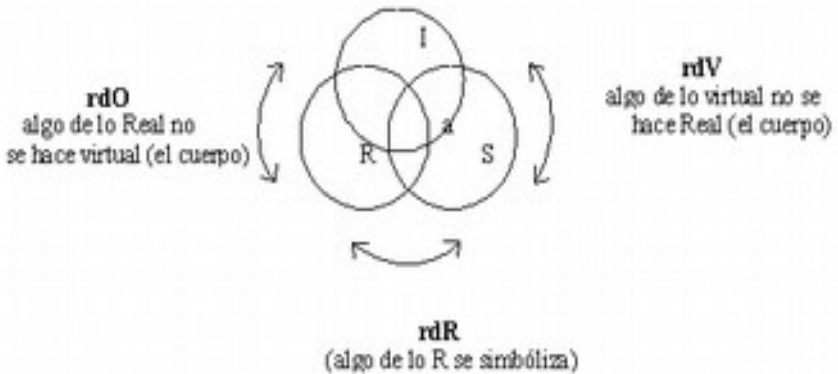
Las realidades y el nudo borromeo.

Pasamos de las dos dimensiones del esquema L y del esquema R, inclusive del espejo esférico, a las tres dimensiones del nudo borromeo. El nudo borromeo trabajado por Lacan desde el Seminario I, al seminario del RSI (Real Simbólico Imaginario), nos permite entender cuales son las operaciones necesarias para la extracción del objeto, “a”, o sea el objeto tiene tres caras: la real, la imaginaria y la simbólica.



Estas son las operaciones que se dan entre los registros.

Con estas tres operaciones: ¿Qué ha sucedido con ‘la realidad’?  
 Hasta ahora la realidad era una construcción entre lo S-I, se decía simplemente es imaginaria, pero esto es muy simplista.





Denominaremos:

**rd** (realidad)

**rdR** (realidad real)

**rdO** (realidad ordinaria)

**rdV** (realidad virtual)

En **rdO** encontramos una consistencia sin imagen, sin representación imaginaria, se presenta en su materialidad pura, el sujeto esta volcado hacia la realidad externa.

En **rdV** encontramos una imagen sin consistencia, se presenta en su virtualidad pura, ingravida, el sujeto esta volcado hacia la realidad intrapsíquica.

En **rdR** encontramos una imagen consistente, ya que tiene una representación simbólica, puede pasar de una a otra, interior y exterior se articulan.

Nota al pie:

“La construcción del evento”

El concepto de ‘evento’, como una construcción necesaria en la era de la desmaterialización del objeto. Vaciado de su contenido ‘resto’, el objeto ya no soporta narración ninguna, vaciado de su contenido histórico, social y político, es mero deshecho de mercado. Descontextualizado, desmaterializado, desujectivado, se convertirá en evento, no se trata mas de la dialéctica entre lo subjetivo y lo objetivo, ahora es lo eventual, también se podrá nominar, acontecimiento, accidente, acción. Entonces adquiere el caracter de documenta-acción, perfomances, instala.acción, narra.acción, inter.acción....

## **Bibliografía**

*Desarrollos en Psicoterapia de Grupo y Psicodrama.*

J. L. Martí y Tusquets y Leonardo Sartre

Gedisa, 1982

*Notas Sobre la Terapia Psicoanalítica de Grupo: Terapia y Entrenamiento*

J.D. Sutherland

Traducido por Emily Ussher

Abril de 1968

Revisión: Horacio MacDougall, Roberto Romero.

*Notas Sobre la Terapia Psicoanalítica de Grupo II: Interpretación e Investigación.*

Henry Ezriel

Psychiatry, 1952

Traducción: Horacio MacDougall

*El Grupo y El Análisis*

Simone Blaman-Marcus

*Psicología de Masas. La Masa y el Grupo*

Paul Lemoine

Traducción de Rosa Masip

*Psicodrama en la Institución de Cura*

Mario Polanuer

Presentado en la III Reunión de la Asociación Española de Psicodrama, diciembre 1986 (Barcelona)

*La escena, una entrada en el discurso*

Mario Polanuer

*Psicodrama Freudiano e Institución: Palabra y Discurso*

Mario Polanuer

Trabajo presentado en el VII Congreso Internacional de SEPT en París, diciembre 1989

*La psiquiatría Inglesa y la Guerra*

Jacques Lacan

Traducción: Silvia Ruth Yabkowski, Enrique Adrián Alter, Claudio Godoy.

Revisión Técnica: Luis Lisjak

Introducción: Roberto Harari

Evolution psychiatrique, 1947

*Después de Freud*

e) *Las Técnicas de Grupo: de la Ideología a los Fenómenos*

f) *El Pequeño Grupo como Objeto*

Pontalis

*Jugar – Gozar*

Gennie Lemoine

*Teoría de la Escena. Historia.*

Carlos M. Martínez Bouquet

*El Trabajo Psicoanalítico en los Grupos II Resistencia y Transferencia en los Grupos*

Angela Bejarano

*Dinámica de grupos.*

Tomás Ibáñez Gracia (coordinador).

UOC: 1996.

*La dinámica de los grupos pequeños.*

Anzieu, Y.; Martín, D. J. (1971).

Buenos Aires: Kapelusz.

*Sistema, grupo y poder.*

Martín Baró, I. Psicología social desde Centroamérica II.

San Salvador: UCE editores.

*Derechos humanos: todo es según el dolor con que se mira.*

Becker, D.; Lira, E. (1991).

Santiago de Chile: Instituto Latinoamericano de Salud Mental y Derechos Humanos (ILAS).

*El dolor invisible. Una experiencia de grupos de auto-apoyo con mujeres salvadoreñas.* Garaizabal, C.; Vázquez, N. (1994).  
Madrid: Talasa.

*Grupos en las organizaciones.*  
Gil Rodríguez, F.; García Saiz, M. (1993).  
Madrid: Eudema.

*El Grupo Humano.* Homans, G.C. (1950).  
Buenos Aires: Eudeka.

*Márketing político y social.*  
Lindon, D. (1977).  
Madrid: Tecniban.

*Grupos de trabajo en organizaciones.*  
Payne, R.; Cooper, C.L. (1989).  
Méjico: Limusa.

*La investigación motivacional en márketing y publicidad.*  
Soler Pujals, P. (1991).  
Madrid: Deusto.



Segunda parte  
Realidad & discurso



# Definiciones del termino discurso

## Introducción

Carlos Bermejo para Action Art 02

Estas diferentes definiciones del término discurso pueden ayudarnos a entender su uso polisémico.

1) Discurso en la filosofía medieval, quiere decir lo opuesto a la intuición, representa la forma del pensar mientras que la intuición representa el contenido, En relación a la verdad tanto la intuición como lo discursivo aportan su parte. Fíjense que dis-curso quiere decir curso del pensamiento de proposición en proposición.

2) Aristóteles definía oratio (que se traduce por discurso muchas veces) que podía estar formada por oración, locución o frase. Éstas estaban formadas por sonidos que tenían significado como dición (hoy diríamos que tienen sentido) pero que no afirman o niegan nada (hoy diríamos que no tienen significado, tal como lo diferenció el matemático Frege). La primera diferencia entre los discursos es si son orales (hablados) o escritos. Un discurso siempre debe ser enunciativo (afirma o niega algo de una cosa). De hecho es un uso lógico del concepto de oratio (discurso) aunque el esteagirita aceptaba, en la retórica, otros usos enunciativos distintos del lógico.

3) El discurso en la semiología moderna, conjunto de signos linealizados que tienen diferentes formas de significar. Se suelen dividir en dos tipos. Simbólicos o referenciales, que son los que comunican algún referente. Emotivos-expresivos, que transmiten sentimientos. Es una diferencia cuestionada actualmente. {es una división que se solapa en parte con la anterior de sentido y significado, que en muchas traducciones se confunde}. Existe otra clasificación mucho mas compleja para los procesos de significación que inducen conductas debida a Charles Morris, pero creo que no vine a hora a cuenta.



4) Discurso para el filósofo Michel Foucault, discurso "es lo que se dice". pero no lo restringe a únicamente el registro lingüístico aunque todo discurso está asociado a el lenguaje. El discurso es un orden en virtud del cual se circunscribe el campo de la experiencia y el del saber posible, definiéndose el modo de ser de los objetos. Es importante esta ampliación a los objetos puesto que las anteriores definiciones son excesivamente lingüísticas (aunque supongan referentes). Para Foucault no es posible pensar las palabras sin las cosas y hay que ver como se interrelacionan. Por eso sus primeros trabajos fueron estudiar los sistemas de representación a lo largo de la historia del saber.

5) El discurso para el psicoanálisis Lacaniano. Recogemos de la definición anterior 2 aspectos: un orden, y la representación. lo que hay que representar no son los objetos del mundo, de eso ya se encargan otras disciplinas, tampoco se trata de una teoría del conocimiento o de cómo adquirimos saber. Se trata de representar al sujeto, mejor dicho, cómo representarse y para quién, ya que es otro concepto de representación: la representación diplomática. Alguien, el embajador, representa a su país, para otro diplomático que a su vez representa a su país, dos representaciones de orden distinto articulándose

embajador 1 .....	>	embajador 2
país 1		país 2

No se trata ya tanto de la representación de un objeto sino de la representación de un sujeto (país) mediante un significante para otro significante, que representa a otro....

Un discurso es también un orden, una estructura que condiciona todo lo que podrá ser enunciado, y en ese sentido un discurso hace de lazo social entre los sujetos. En el humano un discurso hace sociedad.

la estructura de dicho discurso que condiciona, insistimos el discurso de lo concretamente enunciado, puede establecerse mediante 4 lugares:

el agente del discurso .....> la estructura sobre la que cae

la verdad que transmite

los objetos que produce

Por ejemplo el discurso capitalista tiene como agente al amo, la estructura sobre la que cae son las estructuras sociales que hayamos construidos, fábricas, escuelas, hospitales, grupos, familia etc. que están organizados como un conjunto de saberes adquiridos . Los objetos son las plusvalías que genera en el paso de los objetos concretos de unos a otros. la verdad que transmite ¿para discutir?

segunda parte:

### Discurso común:

Aquél blablaba que hacemos todos los días, se basa en lo que Sausure llamaba el habla. Pero además debe haber alguna estructura que haga que siga una cierta coherencia o que hable de un tema. El habla se convierte pues en discurso cuando sigue alguna lógica. Ej. Cuando se habla de arte no sólo está el habla del sujeto sino que se está en la \*lógica\* del discurso artístico o en una de ellas.

Tenemos pues:

A (algún tipo de estructura)

B (habla del sujeto)

Así pues, cuando B funciona se articula con A y queda modificada o articulada. Dicha habla se basa en una lengua. Tenemos así una estructura compleja:

Eje asociativo  
La Lengua

A su vez todo se articula con esa estructura llamada B

Eje sintagmático

Eje del Habla

Cada disciplina a B le da un nombre distinto y lo define de formas distintas. Por ejemplo, la biología tiene su propia B, la física tiene la suya etc.

A la estructura B justamente es lo que denominamos discurso a secas. Por eso no debe ser confundido con el discurso común. ¿Cómo lo articula?

Partiendo de 4 lugares:

El agente

el Otro

La verdad

la Producción

Entiende por agente a ese significante (pulsional) que mueve la estructura, ésta es el Otro.

Quiere decir que, el Otro como conjunto de significantes que forman, no una lengua sino una batería de significantes, está dirigido por unos significantes que hacen de agentes, que lo mueven sino sería un puro bombo de lotería.

Estos significantes tienen por efecto producir algo, un discurso que no produce nada es un discurso psicótico. Pero hay un efecto más: el efecto de verdad, aquello que es producido a su vez tiene otro

efecto que es que algo funciona como verdad (no que lo sea, no hay ninguna ontología en el inconsciente).

Veamos un ejemplo: si en el lugar del agente hay un significante (que llamamos amo porque domina) y en el Otro todas las representaciones (saber) del que disponemos, y en la producción ponemos un objeto, y en la verdad al sujeto tenemos lo que llamamos el discurso del inconsciente puro, el discurso del amo (teniendo en cuenta que en francés amo y maestro se nombran igual)

$S_1$	$S_2$
Sujeto	a

Se puede decir también, el significante pulsional representa al sujeto para otro significante, éste es el saber que a su vez representa a un objeto (pulsional naturalmente).

### Articulación de los dos discursos:

De hecho diríamos que dicho discurso actúa sobre el otro que ya hemos visto, el común. quedando en cuatro pisos

Inconsciente

Discurso

discurso común

Lengua y habla

Tenemos así como el inconsciente, que produce un discurso, condiciona con él al discurso común que a su vez condiciona el habla del sujeto.

Hay pues un paralelismo entre El Otro como conjunto de significantes y la lengua como conjunto de signos. Y por otro lado entre la cadena significante (estructura inconsciente) y el habla.

El objeto a nivel del discurso es el objeto pulsional y a nivel del discurso común es el objeto común. Una media es un objeto común pero para un fetichista es otro tipo de objeto.

## Discurso Analítico Discurso Capitalista

Pierre Bruno

Hoy me explayaré en desplegar el uno y el otro, el discurso del analista y el discurso del capitalismo. Quiero prevenir a aquellos que no están familiarizados con el saber psicoanalítico y que pueden encontrar incongruente esta puesta en escena sobre la misma mesa del psicoanálisis y del capitalismo. Lacan ha introducido, lo que él llama “el matema del discurso capitalista” en una conferencia hecha en la universidad de Milán, el 12 de mayo de 1972.

**¿Que es un discurso?** Discurso se opone a la palabra, en tanto que, en tanto que el desprendimiento (*déravage*) del significante es la regla. No hay, nos dice Lacan en esta conferencia, “un significante cuya significación este asegurada. (Esta significación) puede siempre ser otra cosa y ella misma pasa su tiempo deslizándose tan lejos que se vio en la significación» El discurso, es el que permite parar de una cierta manera a este desprendimiento (*déravage*) Por ejemplo si Ud. entra en una farmacia para pedir una caja de preservativos y el farmacéutico parece convencido que Ud. quiere recitar una fábula de La Fontaine, Ud. llega a la conclusión, porque Ud. esta en una farmacia, que el farmacéutico esta loco, y no Ud. Es decir que Ud. no ha confundido al farmacéutico con un empresario o con un profesor de francés. La farmacia, es el discurso: ella les permite localizar los lugares, el rendimiento, las funciones que no dependen de las palabras dichas y de la manera que son interpretadas. Porque el discurso, vamos a ver, esta construido como un cuadrípode, nos podrán decir, placentemente, que el hombre, según Lacan, es menos bípedo hablando que un cuadrípode discurrendo.

Antes de exponer la apelación en que consiste el principio de construcción del matema de un discurso (hay cuatro), hay que observar como vamos a ver ahora que el discurso capitalista deroga a este principio de construcción. Está a la vista de los otros discursos atípico.

Todo discurso esta constituido de **cuatro lugares fijos**:

agente            otro  
verdad            producción

De **cuatro términos**, movibles, ocupando cada uno por rotación estos cuatro lugares:

S1 el significante-Amo  
S2 el saber  
*a* el plus de goce  
\$ el sujeto

Acepten estas definiciones sin más comentarios, son sólo para su empleo.

El discurso analítico es por consiguiente:

agente *a* → \$ otro  
μ            o  
verdad **S2**            **S1** producción

Dejo de lado el discurso de la histórica, donde el sujeto esta en posición de agente y el discurso universitario, donde el saber esta como mandato, para poner a continuación el discurso del Amo, y es por esta razón que el discurso capitalista es una cierta transformación del discurso del Amo.

**S1** → **S2**  
**o**            **o**  
**\$**            **a**

Ahora nos concentramos en un punto decisivo. Entre los términos, cada uno en su lugar, hay **relaciones que tienen ciertas características**. Señalaré dos, la primera es decisiva, entre el lugar de la producción y el lugar de la verdad, no hay relación, pero sí una disyunción, algunas veces marcada. Esta disyunción significa que esto es producido por un discurso, aquello que se produce, es irremediabilmente cortado (*coupé, couper*) de la verdad – por lo a tanto el lugar existe. (El lugar en el discurso: El lugar del agente, el lugar del otro, el lugar de la verdad, el lugar de la producción). Aquí está el punto de la dificultad y, bajo su forma discursiva, es la consecuencia de que “el goce” (*jouissance*) se opone a si mismo –es que, Uds. lo saben sin duda, Freud lo señala clínicamente, en el sueño traumático por ejemplo, donde el sujeto no cesa de soñar el atentado donde ha sido víctima, demostrando por ello que el mayor goce se acomete bajo la figura del deseo masoquista.

Ahora bien, este es quien especifica el discurso capitalista, esta disyunción hace deficiencia en su construcción. El matema del discurso capitalista se obtiene en efecto por una transformación del discurso del Amo, que consiste en invertir S1 y \$ . Tenemos que conservar **el sentido de las flechas** entre los términos:

S1	→	S2	\$	S2
μ		o	o	o
\$		a	S1	a

Pero, es aquella la que hace el giro del discurso capitalista, hay un forzamiento, concretado por la escritura de una flecha de *a* (plus de goce) a \$ (sujeto).

\$	S2
o	o
S1	a



Remarcamos también que tanto en el discurso analítico como en el discurso capitalista tenemos este vector  $a \rightarrow \$$ . Pero en el discurso psicoanalítico este vector está marcado por una imposibilidad, al contrario de lo que sucede en el discurso capitalista. Estas flechas tienen una significación antagónica de uno a otro de estos discursos.

El discurso psicoanalítico se sostiene de una tesis: es imposible que el sujeto sea el efecto de “*a*”. Esto Lacan lo plantea en la lección del Seminario interrumpido “Los Nombres del Padre”, “solo hay causa después de la emergencia del deseo”. *El sujeto anticipa su causa*. Uds. ven que este aserto de Lacan lleva en sí una ojeada a una lectura determinista de la expresión “causa del deseo”. Si el deseo del analizante debe anticipar su causa, no debe depender del goce que le asegura el objeto. Si el deseo del sujeto *no es mas que* el deseo del Otro, el goce del Otro, al final de un análisis, no puede permanecer del lado del sujeto. El sujeto debe separarse.

En el discurso capitalista esto es a la inversa, porque en este caso, verdaderamente la causa del deseo hace al sujeto (como se dice, la ocasión hace al ladrón). “Dime qué consumes y te diré quién eres”, el sujeto del discurso capitalista es aquel que es frecuentado por el objeto *a*.

Una pregunta se nos hace inevitable: ¿Podemos estar de acuerdo con Lacan cuando habla de *discurso*, al calificar el funcionamiento capitalista? Hace que la disyunción interna al goce este ausente no será suficiente para desacreditar la expresión discurso capitalista. Veremos que esta ausencia traerá consecuencias mayores, cuando se refiera al prototipo del sujeto capitalista. Retomando el ejemplo de la farmacia, aquí podemos decir que el sujeto capitalista es aquel que cree que el farmacéutico tiene razón y que le revela su deseo. Por lo tanto el deseo del sujeto (del cliente) deviene el efecto de su demanda (aquella reformulada, o interpretada, por el otro -el farmacéutico. Por lo tanto, no parece cierto que, en el desprendimiento de los significantes que el discurso capitalista se singulariza con relación al discurso psicoanalítico. Esta relación está en el hecho que, en el discurso analítico (pero es cierto también en los otros discursos)

hay un lugar que posee un estatuto especial, el lugar de la verdad y que las coordenadas de este lugar son, en el discurso capitalista, radicalmente diferentes. El discurso psicoanalítico:

agente	<i>a</i>	→	\$	otro
	$\mu$			o
verdad	S2			S1 producción

De este lugar, no se puede salir. No se puede llegar. Esta inaccesibilidad de la verdad en el discurso no dice de su inexistencia. La verdad existe. Ella habla pero no se la puede decir. El discurso se revela así marcado por una fractura. No sucede lo mismo con el discurso capitalista:

\$	S2
S1	<i>a</i>

Aquí, por lo contrario, el lugar de la verdad nunca es fallido (ratée). Esto es lo que distingue, a pesar que se aproximan a menudo, discurso científico y discurso capitalista. Después de esto, podemos decir que la verdad tiene el mismo status que en la astrología, no se puede falsificar.

Así como la astrología, el discurso capitalista no conoce el jaquemate, vuelve perfectamente, Es lo que dijo Lacan “esto funciona sobre ruedas, esto no puede ir mejor, pero justamente como funciona demasiado rápido, se ha gastado, se gasta “.

No es abusivo decir por lo tanto que el discurso analítico se construye sobre el principio de una pérdida inaugural e irremediable del goce, el discurso capitalista se presenta como un

discurso sin pérdidas –sin entropía.

Examinémoslo de cerca:

Comencemos por la flecha  $S1 \rightarrow S2$ , porque el discurso capitalista se deriva del discurso del amo. En el discurso del amo, el amo dirige al esclavo, pero el esclavo es el que sabe. Por lo tanto, gobernar y saber es imposible, es quien deja la expectativa. En efecto, en  $S2$ , tenemos allí por lo tanto el saber es activable y, y bajo su resguardo, él no duda de transportar la relación  $S1/S2$  de la culpa capitalista/obrero, porque lo que interviene en la producción es el saber-hacer, la cualificación (los grados son muy variables) de la fuerza de trabajo.

Desde el primer momento del análisis, una cuestión queda no elucidada: ¿Que es lo que da al  $S1$  su capacidad de mandar, si no es el saber? El obrero por lo visto, produce. El produce, lo que ha descubierto Marx el secreto, de la plusvalía. Para Marx, no hay otra respuesta a este punto, el capitalismo se caracteriza por el hecho que la fuerza de trabajo ha llegado a ser un producto de mercado como la madera, el hierro, etc.

Es con el capitalismo que el plus de goce (plus-de-jouir) *a* toma esa forma de plusvalía (Mehrwert). En el Diccionario crítico del marxismo, J.P. Lefevre se traduce Mehrwert por “sobrevalor”. Esta traducción, que por otra parte tiene títulos sólidos, como la serie plusvalía, plus de goce. Este plus de goce no deja de tener relación con la Lustgerwinn freudiana, el principio de placer (desde Freud el principio de placer es cualquier cosa que suple el defecto de goce (*juissance*) por ejemplo el humor). La Mehrwert por lo tanto, es el aumento de valor producido por el obrero asalariado debido a su tiempo de trabajo global, después que él ha reproducido el valor de su fuerza de trabajo. Sabéis sin duda que, para Marx, la unidad de valor en este dominio es el tiempo de trabajo socialmente necesario para esta producción. Por su reproducción en tanto que trabaja (educación, sustento, alojamiento, etc.) teniendo en cuenta que un obrero necesita crear

un valor de 4 horas cotidianas de trabajo. Si él trabaja 8, la diferencia 8-4 constituye la Mehrwert.

Esto es lo que tenemos que retener en este sentido, el capitalismo precede y condiciona el psicoanálisis (Marx es el precursor de Freud) en establecer las bases por las que el *goce* (*la jouissance*) puede adquirir forma mediante el valor. Este valor es **el valor de cambio, no el valor de uso** al cual tuvo por lo contrario que renunciar para que la acumulación primitiva del capital sea posible. Es el “plus” le Gewinn mas que el Lust. Es Lacan que retrospectivamente, introduce en el descubrimiento de Marx de la plusvalía, el elemento explicativo sin el cual el discurso capitalista sería inoperante. La plusvalía, en efecto, no constituye el resorte del modo de producción capitalista que por lo tanto es una forma de goce, sino todo el mundo se burlaría.

Seguramente, entonces porque goce? Un marxista podría retrucarme que si el proletario vende su fuerza de trabajo es simplemente para sobrevivir. El goce del que Ud. habla, dice, concierne al capitalista. Es una objeción que no se puede refutar ligeramente. Viene de lo real de la lucha de clases. Por lo tanto “la astucia” del discurso capitalista es interesar a este proletario por este goce, y le interesa por que le interesa transformar a este proletario en consumidor, en **sujeto capitalista**.

Podemos leer esto sobre el matema del discurso capitalista.

\$ S2

S1 a

Marx según Lacan (en “ El Saber del psicoanalista”, 6 de enero de 1972) ha completado el discurso capitalista dándole “el sujeto, el proletario. Gracias a que el discurso capitalista floreció por todo el

mundo donde reinaba la forma de Estado marxista”. Es cierto que es un juicio mucho mas osado. Por lo tanto Lacan no fue trotskista, Y en vistas de los que paso, fue bastante gracioso, pero justo en sostener que con la disolución de la Unión Soviética, el discurso capitalista ha conocido su primera verdadera derrota.. A este evento, diría que el soviétismo ha sido el estado supremo del capitalismo. Por lo tanto el axioma del soviétismo no pone en duda el funcionamiento del discurso capitalista. ¿Acaso la extorsión de la plusvalía interrumpe por lo mismo? La plusvalía es redistribuida otra vez y aparentemente S1 y S2 no están mas en una relación antagónica, el primero tiende a aumentar el sobre esfuerzo, el segundo a disminuirlo (es el que embarulla la cuestión, de todas maneras S2 es ingobernable por S1). El problema es que en el soviétismo, gozar no tiene buena prensa, no tiene ninguna prensa. Tal vez hay que ver el efecto del eslogan: “Todos capitalistas” minando subterráneamente el soviétismo, como el topo del capitalismo. Transformar al proletario en un sujeto renunciando al goce para mejores tiempos, pero como el discurso capitalista no puede funcionar si el proletario no quiere participar del plus-degoce, el debe retornar, esto es lo que se observa, incluyendo a China, a la gran sociedad mercantil capitalista.

Ahora podemos nombrar las estrategias del goce. Se diferencian según la dirección del par \$ - S2, es decir el proletario en tanto que su deseo se doblega al goce (trabaja mas para gozar mas) es el obrero como productor, en el par \$-S1, por lo que el capitalismo (ver el estado) está escindido entre aquel que dispone de la plusvalía para comandar el proceso de aquel que, en tanto que sujeto, consume. Este es un hecho irrevocable. S2 puede hacer huelga. El reintroduce así un cambio en el proceso. S1 no hace huelga. La filantropía donde el mecenazgo capitalista no quiere nunca implicarse en el proceso del discurso capitalista. De otra parte, se puede observar que el capitalismo (S1) puede implicarse en una posición casi ascética del sujeto sin que ello modifique el proceso y que, si el proletario adopta esta posición de repliegue subjetivo hacia una suerte del ideal autocrático, que no tendrá

incidencias en el proceso. Por lo tanto, se puede concluir que solo *la huelga como detención del trabajo hace síntoma*, o sea introduce un fallo en el ciclo consumación - consumo del discurso capitalista. Esta es una primera cuestión.

Según lo dije antes S1/\$, S2/\$ Cada uno de los términos, en cada uno de los pares, esta escindido del otro y no “dividido”. *Escindido*, en el empleo que hago del termino, significa que no encuentra, en el proceso descrito, la dialéctica que tiene en términos de división. Esta escisión, que se puede constatar en este formidable romance, o novela, que es “El extraño caso del Dr. Jekill y Mister Hyde”. Este libro apareció en 1886, tres años después de la muerte de Marx. Lo que considero realmente novedoso en este libro, escrito por un autor occidental, de uno que, sin ser él mismo capitalista, ha sido contemporáneo en términos de nacimiento del capitalismo en los Estados Unidos, acaso no estamos dentro de la del problema del doble que caracteriza al romanticismo negro alemán. Hyde no es el doble de Jekill, ni Jekill el doble de Hyde. Son dos entidades, y no un *sujeto dividido* en el sentido de la neurosis.

\$                    S2

S1                    a

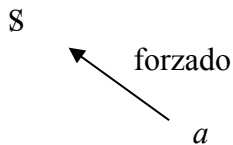
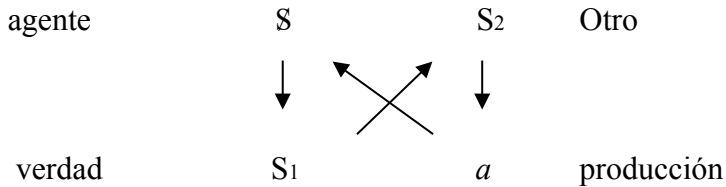
Espontáneamente situaríamos al Dr. Jekill en el piso de arriba S2 y a Hyde del lado del sujeto \$. Hyde es el puro sujeto capitalista. Él realiza a  $\rightarrow$ \$. En palabras de Freud diríamos: Es el ser pulsional. Y no es por azar que Jekill sea un doctor, es decir un hombre de saber, como Fausto. Pero Fausto, el doctor Fausto, triunfa allí donde el doctor Jekill sucumbe. Seguramente, es un mito. Clínicamente diríamos probablemente que Jekill/Hyde son un esquizofrénico. Pero lo que importa, es el mito, es decir el alcance que toma esta historia que, en el momento mismo donde

podemos apreciar el proceso de individuación del hombre en oposición al cuerpo social orgánico, pone al día al individuo como escindido de él mismo, por la supresión de la apertura (*béance*) del goce, por lo que él rechaza de reconocer su inconsciente como tal. El inconsciente se juega como perdido.

23 de Enero de 1999, Tarbes.  
Revista Trefle N° 1, Toulouse.

# El discurso dominante es el discurso capitalista

Alberto Caballero



Así como hemos podido definir cuatro realidades como construcción del objeto ( $a$ ) también tenemos cuatro discursos sobre la relación entre el  $\mathcal{S}$  y el ( $a$ )



## RADIOPHONIE

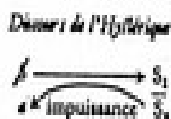
*Note sur la réponse à la VIII<sup>e</sup> question.*

Pour faciliter la lecture, je reproduis ici les schémas structurels des quatre "discours" qui ont fait cette année le sujet de mon séminaire. Pour ceux qui n'en ont pas suivi le développement.

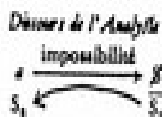
Discours de "l'envers de la psychanalyse".



— s'éclaire par régression de :



— s'éclaire de son "progrès" dans le :



Les places sont celles de :

l'agent  
la vérité

l'autre  
la production

Les termes sont :

$S_1$  le signifiant maître

$S_2$  le savoir

$S$  le sujet

$a$  le plus-de-jouer

## **Discursos actuales**

### 1. Del lado del discurso del Amo

El discurso religioso....las religiosidades  
El discurso de mercado ....la globalización  
El discurso único....el terrorismo

### 2. Del lado del discurso Universitario

La ecología...salvar a la tierra  
La antropología, la etnología  
El discurso de la ciencia....las nuevas tecnologías  
La inmigración...las razas...las clases  
La historia...los historicistas

### 3. Del lado del discurso sobre la sexualidad

Las sexualidades....los feminismos, las nuevas masculinidades,  
queer...gays, lesbianas, etc.  
El cuerpo....la performance, los contratos sexuales...etc  
La pornografía...la literatura, el cine sobre la sexualidad, etc.  
La violencia sexual...la violencia escolar...domestica, etc

### 4. Del lado del discurso del inconsciente

La psicósomática, las enfermedades crónicas, etc  
El dolor, las enfermedades relacionadas con el dolor, el sufrimiento como existencia  
Las depresiones...las enfermedades mentales, las nuevas nominaciones como enfermedad  
Las dependencias, la droga, el alcohol, el juego, etc

## Ejemplos

1. Filósofos actuales como Eugenio Trias, José María Castillo y Fernando Savater...lo que se denomina las nuevas religiosidades: la inquisición. Del lado del Holocausto Giorgio Agamben ha actualizado un término romano: Homo Sacer...también trabaja el recorrido del humanismo que va desde el medievo hasta el holocausto, como su caída. La caída del humanismo, y las nuevas teorías de mercado lo vimos en Parque Humano, la exposición de Ivan de la Nuez, en el Palacio de la Virreina, en general el Palacio de la Virreina trabaja este discurso, el discurso del Amo, las inmigraciones, la marginalidad, etc. El discurso único y el terrorismo, Paul Virilio, y su investigación sobre El Accidente, la exposición se realizó en la Fundación Cartier, de París, en el 2001...hemos hecho referencia en clase.

2. Comisario Jean Clair, toda la obra de Clair, como teórico del arte, como comisario,, tiene que ver con el discurso universitario, en COSMOS, CCCB, 1881-2001, se trata de la relación del nacimiento de la ciencia y su relación con el arte. En general el CCCB...donde además está alojado el Instituto de Altos Estudios de Barcelona, se trata del discurso científico, universitario aplicado al arte. El discurso sobre la ecología, salvar a la tierra, el cine dedicado a estos temas, son una apuesta importante, la tierra, la naturaleza, la devastación, son temas recurrentes en el arte actual, la tierra no hay que descubrirla, el colonialismo, hay que salvarla.

3. La sexualité dans l'art occidental Edvard Lucie-Smith Thames & Hudson 1991

La gran exposición 'Féminin-masculin Le sexe de l'art' Centre Georges Pompidou, el catálogo es de Gallimard Electa, 1995. De las que se han producido otras como 'Jardín de Eros, Palacio de la Virreina, el catálogo también es de Electa, la comisaria es Victoria Combalia, y Del Amor y de la Muerte, La Pedrera Barcelona, Catálogo de Fundació Caixa Catalunya, 2001. Por otro lado, la

serie de exposiciones de EACC, espacio de arte de castellon: Héroes Caídos, masculinidad y representación, 2001, y la ultima sobre Femenino y Tecnologia, 2006. Algunos textos: Solo para tus ojos, el factor feminista en relacion a las artes visuales, Gipuzkoako Foru Aldundia, 1998. El cuerpo mutilado, Jose Miguel G Cortés, Generalitat Valenciana, 1996. El desaliento del Guerrero, representaciones de la masculinidad en el arte de las decadas de los 80 y 90 Jesus Martinez Oliva , AD Hoc Ensayo, Cendeac, Murcia, 2005

4. Entidades como Aleph, en Lille, Francia. <http://www.aleph.asso.fr>, como P&S, psicoanalisis y sociedad, [www.psicooanalisysociedad.org](http://www.psicooanalisysociedad.org) en Barcelona , entre otras se ocupan de la relación entre lo psiquico y el arte. Art Brut, tiene una Fundacion Museo muy importante en Suiza o la exposición L' Art médice, Musée Picasso, Antibes, 1999, editado por m Reunion de Musées Nationaux, muestran el interés sobre este discurso: la triada, arte, cuerpo y medicina. La librería Xaroi, de Barcelona, ha realizado en el curso 2006-2007 un ciclo de cine y psicoanálisis.

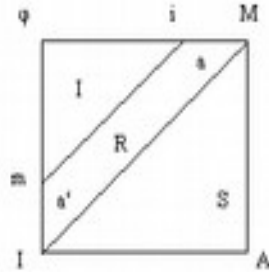


## realidad y discurso

De como la virtualidad del sujeto se hace realidad.

Alberto Caballero

La realidad en el esquema R



¿Qué es esta ventana de la realidad?

1. cuando el paso de  $M \rightarrow m$ , y el paso de  $i \rightarrow I$ : del Yo Ideal al los ideales del yo, permite extraer el objeto, de un  $i(a)$  a otro  $i(a')$ , de  $a \rightarrow a'$

2. Como será 'una realidad' de ideales sin objetos, de  $i \rightarrow I$ , de  $I \rightarrow i$ : la realidad misma aparece como Ideal, no es el yo, o los objetos del Otro, entre ellos el yo, los idealizados sino la realidad misma.

(ver “*De un A (autre) al otro (autre) (a), femenino, en el arte*”, LeTRAZAS n° 2, Cuadernos del Foro del Campo Lacaniano de Bogotá)

$i(o) \rightarrow i(a')$  se separa  $i$  a  $i'$ ,  $a \rightarrow a'$ , el ideal se queda sin objeto, y el objeto sin representación, se presenta en su materialidad pura, consistente. Una consistencia sin imagen, sin representación imaginaria: La denominaremos RO. Una imagen sin consistencia, se presenta en su virtualidad pura, ingravida, la denominaremos RV.

$RO \rightarrow CA$  (no.I)

En la RO es un Cuerpo Anatómico sin imagen, se ha logrado presentar lo impresentable. En el Seminario I, Lacan dice que de  $i(a) \rightarrow i(a')$ , encontramos la forma. ¿Qué sucede cuando no hay forma?  $a \rightarrow a'$

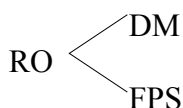
RV  $\rightarrow$  A (IC no.A)

En la RV, es una IC no.anatómica, se ha logrado representar lo i.representable.

Exposición Parc Huma, Barcelona Palau de la Virreina

Aquí de  $i(a) \rightarrow i(a')$  queda  $i \rightarrow i'$ ; inconsistente, ingravida, atravesable, que aparece o desaparece por apretar un botón. No es la falta de la imagen del otro lo que el niño con su fort.da, o con su juguete, hace aparecer o desaparecer al otro, es la imagen misma del otro que aparece o desaparece a su voluntad.

## El discurso en la RO



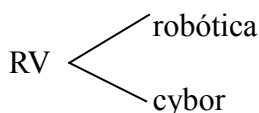
1) Ante el consumo de  $a$ , por consiguiente de una  $i$  sin objeto, como resto de dicha operación, el DM se identifica con  $(-\phi)$ . O sea, hay NP, pero no función paterna  $(\phi)$ , es una función debilitada  $(-\phi)$  menos que  $\phi$ , confunde (la falta) con un debilitamiento de  $\phi$ . El  $\phi$  no es el representante del NP, el NP ahora es un representante débil.

2. Ante estar obligado a sostener una  $i$  (sin objeto) el FPS, consume 'el objeto'. Por la caída de la anatomía en beneficio de la genética, el FPS se presenta, se hace nombrar por un sistema anatómico (digestivo, circulatorio, óseo, muscular, etc). Se

identifica al NP, busca ser nombrado por un P de la ciencia, o de la para.ciencia, la consistencia del objeto en el cuerpo (de la letra), es un llamado a un NP cada vez mas inconsistente.

El DM > NP > (-φ)  
El FPS > NP > a

## El discurso en la RV



Es la imagen + o - consistente la representación en si de lo humano (de los egipcios hasta ahora) imagen = representación = humano. La caída de lo humano , de la imagen de lo humano, deja a la imagen en una materialidad inconsistente. Por consiguiente dos han sido las soluciones:

1. La robótica, lo humano, la imagen de lo humano, a toda costa, su re-producción, con una anatomía 'robotica', reproduciendo en electrónica lo anatómico perdido (Robocop), se trata de 'una inteligencia' sin cuerpo, el cuerpo es robótico (CR)

El sujeto esta representado por una información sin cuerpo (por un significante, si lo podemos sostener) que no pasa por el cuerpo. O, mejor dicho, por una a que no hace borde. Si la pulsión es el borde entre el lenguaje y el cuerpo, aquí será una pulsión 'armada'. No se trata de una pulsión bordeada, o desbordada, se trata de una pulsión armada o desarmada.

El cuerpo aquí consiste, esta fijado, armado. ¿Podemos pensar desde el psicoanálisis un inconsciente sin cuerpo? ¿Podemos pensar un inconsciente pura 'información' sin borde? Sólo orden y respuesta, sin trabajo de elaboración...sin represión.



Si el  $\phi$  va a representar esa falta de consistencia, aquí adquiere toda la consistencia falica posible. Es el dominio absoluto de la 'naturaleza humana' de 'lo humano como borde' entre lo R/S, entre la naturaleza y el lenguaje.

## 2. Lo cybor

Aquí la materialidad de la imagen es inconsistente, ahora es líquida ahora (parece) es sólida. (Terminator, Manos Tijeras, Cunnigan en la exposición Parc Humà). La imagen de lo humano ha perdido 'forma' figura, no se fija. Es de una materialidad fluida. En la Exposición Out of Actions, se realizó una ciclo de conferencias sobre La pantalla cristal, la pantalla líquida, muy sugerente para ejemplificar lo que intento plantear.

Si la imagen es una construcción entre  $i(a) \rightarrow i(a')$  Cómo es posible una imagen sin 'amarre real', lo real aquí sera 'el código' que permite la producción, ya no se trata de un código genético, sino de un código cybernetico.

Porque el arte dice que ha perdido 'el objeto', el objeto de la representación, incluso su producción en si, porque el arte se ocupa ahora del código mismo, no llega a ninguna producción objetiva, sola producción 'de programas', para que el usuario 'juegue', juegue sin imagen. No se trata de una representación sino de una reproducción. Si ene el inconsciente 'lo virtual' es de una materialidad consistente e irrepresentable, aquí lo virtual adquiere una realidad inmaterial e inconsistente.

Una 'reproducción' de materialidad 'menu' o 'a la carta', idéntica o infinitamente variable, es solo cuestión de programarla. Si para Lacan el objeto es irrepresentable, no representa al A, sino es algo perdido del A, y no es a su imagen y semejanza, no lo representa por su imagen, sino se trata de algo que falta en la imagen, de algo perdido, si  $i(a) \rightarrow i(a')$ . Es ex.corps, es ex.imagen del Otro, es virus, no se ve, no se siente, pero esta, nos consume, consume

nuestra informacion, consume nuestra imagen.

A esa imagen reproducida, constuida por un codigo cybernetico, surge el virus como des.tructivo. Algo que nos invade, que desconocemos pera esta en nuestro cuerpo, en lo R, que produce pestes (la polio, el sida, la malaria) la realidad virtual, como un 'virus en la realidad'

De que discurso se trata?

En un trabajo anterior he tratado el discurso del Amo antiguo al discurso capitalista. Aqui quiero intentar formular el paso del discurso de la ciencia (discurso universitário) a la tecnologia (o tecnociencia), como el discurso imperante, sin este el primero no tendría cabida.

Los elementos

S1 el significante amo

S2 el significante del saber

S/ el sujeto barrado por el no.saber

a el objeto 'falta de saber'

Los lugares

el Otro            el saber

la verdad        la producción

Si el discurso universitário esta producido por el saber 'resto' del S1 al S2: la producción es el resto mismo de dicha operación. El discurso de la tecnociencia esta preocupado por una producción que no deje saber.resto, por consiguiente objeto.resto.

No se trata de uma producción 'de la verdad' falta de dicho saber, sino de uma producción 'de verdad', de la puesta en marcha de una re-producción. No es una falta en saber como representante de un

S1, sino es un saber cada vez mas consolidado en su producción. De allí que no se busca um saber 'sin objeto' (antes las ciencias naturales, las matemáticas, etc) sino de un saber aplicado a la producción. No es uma producción de la falta, sino uma re-producción sin fallos. Es lo mismo um coche, que un bebe, una lavadora que una mujer.(Publicidad de lavadores, um hombre masturbandose con la imagen de uma lavadora), hablar que enviar mensajes SMS (la falta es el código).

No produce malestar, el DM hará de la falta su bien.estar, de la falta imaginaria su objetivo. Su objetivo será encontrar uma falta em el Otro, que lê de lugar. Tener um lugar em la falta del A.

Qué sucede si lo S cubre lo I? Es pura información sin representación I, es uma mecânica de la información. Podemos poner informacion a una lavadora, a um telefono, a um coche. El cuerpo se há hecho información: robot.

Qué sucede si lo Imaginario cubre lo Simbólico? Es um imagen sin representación significativa, una pura imagen sin falta simbólica, la imagen no se puede simbolizar, no se puede nombrar. La imagen se convirtió em 'lo visual', la imagen no se representa al otro, es el otro. (Publicidad de camisetas, donde la imagen representa el rostro del que la lleva ¿Qué representa esta duplicidad de la imagen, sin texto, sin marca?)

El otro por su imagen, excenta de palabra, o por uma palabra convertida em código -SMS- em mensajes codificados, varía al infinito, ahora mujer, ahora nino, ahora viejo, ahora pequena 'como um objeto cosa', ahora ocupa todo. Ahora es um vírus ahora es um terremoto, la naturaleza de lo pequeno, la pequena naturaleza es posible.

No se trata de uma formación del NP, o de uma forclusión de 'la función paterna', se trata de modo distinto de la 'forclusión' del objeto parcial, por fragilidad de alguno de los registros.

Recordemos que 'a' es producto de el anudamiento de los tres registros. Que sucede si uno de los três esta 'replegado'.

Se trata de la caída de la representación, la realidad no nos representa, la la singularidad de la realidad de cada sujeto se sostiene em una RR consistente. De allí que Real y realidad, tengan la misma raiz, una manera de realizar lo real, la realidad tiene consistência de lo real. Ahora la RS (singular, subjetivada) no sostiene la singularidad del sujeto, tiene que construirla, se há transformado em una realidad 'transparente'.

$r1 \vee r2$  = podemos ejemplificar com El Arco de Triunfo y La Defense (en Paris) es el eje que demuestra esta ruptura de la Moderniad a la Postmodernidad. De la consistência a la transparência. Lo consistente, lo opaco del AT, permite al sujeto uma imagen que deja marcas, lo traslucido de LD no deja marcas, no deja huellas. Será uma imagen mutante. Muto, en latin significa cambio -que muda- de vestimenta, pero tambien que no habla, se trata de uma imagen que no remite a la palabra, sin la falta significante que haga agujero: lo visual.

Por un lado será un 'sujeto a la espera' (el DM) un sujeto no barrado, desbarrado, por otro un sujeto 'a lo visual' (SV). La virtualidad del sujeto se há hecho realidad.

# Capitalismo amarillo

La obra de arte en la época de su reproductibilidad pirata

www.capitalismoamarillo.net

